

*Настоящий документ был выпущен Международным Секретариатом ИПДО в качестве руководства для внедряющих стран по выполнению требований Стандарта ИПДО. Рекомендуем читателям обращаться непосредственно к Стандарту ИПДО и в Международный Секретариат для получения дальнейших разъяснений. Контактные данные приводятся на веб-сайте [www.eiti.org](http://www.eiti.org).*

# Качество и заверение данных

---

## Руководящая записка 24 – Требование 4.9

### Содержание

#### 1. Краткое описание

#### 2. Руководство .....4

Шаг 1 - Рассмотрение практики аудита и заверения.....4

Шаг 2 – согласование заверений, которые должны быть представлены отчитывающимися субъектами Независимому Администратору.....6

Шаг 3 – Документировать оценку процессов аудита, рассмотренных вариантов при разработке процедур заверения качества и обоснование согласованных заверений. ....9

Шаг 4 – Оценить соответствие процедурам заверения качества и существенность любых упущений.....9

Шаг 5 – Валидация процедур качества и заверения данных .....10

#### 3. Контрольный лист для качества и заверения данных .....11

Анализ систем аудита и заверения ..... 11

Оценка практики аудита ..... 11

Процедуры заверения качества ..... 11

Рекомендации.....12

#### Приложение: Примеры стран .....13

## 1. Краткое описание

Стандарт ИПДО предназначен для обеспечения авторитетного процесса отчетности ИПДО, который представляет надежные данные. Тогда как вопросы качества данных уместны для всех аспектов внедрения ИПДО<sup>1</sup>, Стандарт ИПДО делает особый акцент на том, подвергаются ли данные по платежам компаний и доходам правительства (в охвате отчетности ИПДО) авторитетной, независимой аудиторской проверке с применением международных стандартов аудита. Для достижения этого ИПДО стремится к тому, чтобы основываться на существующих в правительстве и промышленности системах аудита и заверения данных, и к строгому следованию международной практике и стандартам. В странах со слабыми системами аудита и заверения данных (в правительстве и/или в промышленности) Отчетность ИПДО может играть ключевую роль в выявлении этих проблем, способствовании реформам и прогрессе мониторинга. В странах с сильными системами аудита и заверения данных процедуры Отчетности ИПДО не должны дублировать существующие внутренние средства контроля или налагать трудоемкие требования отчетности. Подробные требования изложены в *Требовании 4.9* и в стандартизованном Техническом Задании для Независимых Администраторов.

В качестве исходной точки ИПДО требует оценки того, подвергаются ли платежи компаний и доходы правительства авторитетным, независимым аудиторским проверкам с применением международных стандартов аудита (требование 4.9а)<sup>2</sup>. Эта оценка имеет две функции. Во-первых, во многих странах эта оценка выявила слабые места в практике аудита и заверения данных и побудила МГЗС выработать рекомендации для улучшения этой работы. Принятие этих рекомендаций и общий прогресс в укреплении систем аудита и заверения могут быть, таким образом, прослежены через последовательные Отчеты ИПДО. Во-вторых, оценка предоставляет информацию для обсуждений в МГЗС по вопросу обеспечения того, чтобы процесс Отчетности ИПДО представлял надежные данные.

**Стандартизованное Техническое Задание для Независимых Администраторов** включает подробные положения по качеству данных и заверению их достоверности, которое должно быть подробно адресовано. Во многих случаях Независимый Администратор предложит процедуры заверения качества данных на рассмотрение и утверждение МГЗС. Решения, которые должны выноситься по качеству и заверению данных требуют тщательного внимания со стороны МГЗС. Эти дискуссии должны быть хорошо документированы с включением рассмотренных вариантов и

---

<sup>1</sup> Требования ИПДО, касающиеся заверения достоверности данных, относятся к финансовым данным, раскрываемым в соответствии с Требованием 4. Однако Валидация также изучает все дискуссии в МГЗС, относящиеся к обеспечению того, чтобы информация, раскрываемая в соответствии с Требованиями 2, 3, 5 и 6, была надежной, а также наличие любых пробелов в надежности представленной информации (см. Руководство по Валидации).

<sup>2</sup> Когда эта оценка заключает, что имеет место следующее: (i) регулярное раскрытие данных, требуемое по Стандарту ИПДО, в надлежащих подробностях, и (ii) финансовые данные подвергаются авторитетному, независимому аудиту с применением международных стандартов, и многосторонняя группа заинтересованных сторон может запросить согласие Правления на интегрирование внедрения ИПДО. Для процедуры интегрирования разработаны отдельные руководящие материалы.

обоснованием согласованной процедуры. Недостаточное внимание к документированию этих аспектов служило частой причиной невозможности достижения соответствия ИПДО.

В настоящем документе содержится руководство для многосторонних групп заинтересованных сторон (МГЗС) по выполнению этих требований. Я предлагаю четыре основных шага: (1) проанализировать практику аудита и заверения данных; (2) согласовать, какой тип заверений должен предоставляться отчитывающимися субъектами Независимому Администратору; (3) документально оформить обсуждения в МГЗС; и (4) оценить соответствие процедурам заверения качества и существенность любых упущений. Последний раздел (5) рассматривает положения по качеству данных и их заверению.

*Требование ИПДО 4.9* Качество и заверение данных.

**4.9.a** ИПДО требует оценки того, подвергаются ли платежи и доходы авторитетному независимому аудиту с применением международных стандартов аудиторской проверки.

**4.9.b** Требованием является то, чтобы платежи и доходы выверялись авторитетным независимым администратором с применением международных стандартов аудита и с публикацией мнения администратора о выверке данных с выявлением любых несоответствий.

**4.9.b.i** Выверка платежей компаний и доходов правительства должна проводиться Независимым Администратором с применением международных профессиональных стандартов.

**4.9.b.ii** Независимый Администратор должен быть признан многосторонней группой заинтересованных сторон как авторитетный, заслуживающий доверия и технически компетентный. Многосторонняя группа заинтересованных сторон должна утвердить назначение Независимого Администратора.

**4.9.b.iii** Многосторонняя группа заинтересованных сторон и Независимый Администратор должны согласовать Техническое Задание для Отчета ИПДО на основе стандартного Технического Задания и "согласованной процедуры для Отчетов ИПДО", утвержденной Правлением ИПДО. Если многосторонняя группа заинтересованных сторон пожелает скорректировать эти согласованные процедуры или отклониться от них, на это должно быть заблаговременно получено разрешение от Правления ИПДО (Требование 8.1).

**4.9.c** Когда оценка 4.9(a) заключит, что имеет место (i) регулярное раскрытие данных, требуемое по Стандарту ИПДО, в надлежащих подробностях, и (ii) финансовые данные подвергаются авторитетному, независимому аудиту с применением международных стандартов, многосторонняя группа заинтересованных сторон может запросить разрешение Правления на интегрирование внедрения ИПДО в соответствии с "Согласованной процедурой для интегрирования раскрытий информации". При отсутствии такого предварительного разрешения необходимо следовать требованию 4.9.b.

### **Требование 8.3** Сроки и последствия Валидации ИПДО

#### **с) Последствия недостижения соответствия**

**8.3.c.i** Страна должна достичь *удовлетворительного прогресса* в выполнении следующих четырех требований для того, чтобы избежать приостановления статуса: участие правительства (1.1), участие компаний (1.2), участие гражданского общества (1.3) и своевременная отчетность ИПДО (4.8). Когда страна достигает менее, чем *значимого прогресса* по качеству данных (4.9) и полноте данных (4.1), МГЗС будет должна раскрыть привязанный к срокам план действий для устранения слабых мест в надежности и полноте данных. Прогресс в выполнении этого плана будет принят во внимание при последующих Валидациях.

Источник: Стандарт ИПДО (15 февраля 2016), стр. 26-27, 35.

## 2. Руководство

Международный Секретариат ИПДО рекомендует ряд шагов, которые МГЗС должны предпринимать при рассмотрении качества и заверения данных:

### Шаг 1 - Рассмотрение практики аудита и заверения.

Стандарт ИПДО (*Требование 4.9*) стремится к тому, чтобы основываться на существующих в правительстве и промышленности системах аудита и заверения данных, и к строгому следованию передовой международной практике. Типовое ТЗ для Независимых Администраторов (Раздел 1.2.3) требует оценки систем аудита и заверения в правительстве и промышленности и использует это для получения информации для разработки процесса отчетности ИПДО<sup>3</sup>. Требование в разделе 4.2.f шаблона ТЗ для Независимых Администраторов состоит в том, чтобы отчетные документы ИПДО со стороны как всех участвующих компаний, так и органов правительства содержали финансовые отчеты за финансовый год (годы), охваченные Отчетом ИПДО, с раскрытием любых пробелов или слабых мест. Это дает важную контекстуальную информацию относительно надежности данных. При слабых системах аудита и заверения (как государственных, так и частных) разработка процедур заверения качества данных ИПДО может помочь в укреплении государственных систем и послужить диагностическим инструментом для реформ. В странах с сильными системами (такими, как Норвегия, *Рис. 3*) это позволяет избежать дублирования процедур заверения и улучшить следование передовой практике.

**Анализ требований/правил:** Первым шагом является рассмотрение соответствующего законодательства, нормативов и организаций для надзора за аудиторской проверкой отчитывающихся органов правительства и компаний. Ответственность за аудит финансовых счетов государственного сектора обычно возлагается на Независимое Управление Генерального Аудитора (или *Cours des Comptes* в франкоязычных странах). Типично применяются два типа режимов аудиторской проверки для частных добывающих компаний. Компании, котирующиеся на биржах,

<sup>3</sup> Эта процедура не является новой. Она была установлена как обязательная согласно *Требованию 5.2.b* Стандарта ИПДО (2013) и сейчас была включена в Техническое Задание для Независимых Администраторов (Раздел 1.2.3), см. здесь: <https://eiti.org/guidance-notes-and-standard-terms-reference#ToRIA>

обычно обязаны публиковать аудированные финансовые отчеты, обычно доступные он-лайн. Правила для частных компаний отличаются для разных стран, в то же время большинство юрисдикций требуют внешнего аудита для компаний с оборотом выше некоторого порога. Процедуры аудита для государственных предприятий также различаются: в странах, где ГП были корпоративизированы, они обычно подвергаются аудиту внешними аудиторами; в других странах это часто относится к юрисдикции Государственного Генерального Аудитора, как, например в Мьянме, см. *Рис. 1*.

Направляющие вопросы:

- Требуют ли законы и нормативы, чтобы финансовые счета в государственном секторе (министерства правительства, независимые регулирующие органы, государственные предприятия) подвергались аудиторской проверке?
- Какая организация отвечает за аудит государственных органов, участвующих в отчетности ИПДО? Аудируются ли государственные предприятия тем же агентством, что и органы правительства, или внешними аудиторами?
- В чем состоят законодательные и нормативные требования для частных компаний? В чем состоят требования для компаний, котирующихся на бирже?
- Какова требуемая периодичность необходимых аудитов для государственных органов и компаний?
- Требуется ли широкое раскрытие аудиторских отчетов? Если это так, то где?
- Как национальные стандарты сопоставимы с передовой международной практикой?
- Какова основа (кассовый принцип или принцип начисления) для аудированных финансовых счетов органов правительства и добывающих компаний? Является ли она такой же, какая используется для отчетности ИПДО (в типичном случае, но не всегда, кассовый принцип)?
- Планируются ли или проводятся какие-либо реформы в связи со стандартами аудиторской проверки?

**Оценка практики:** Вторым шагом является оценка фактической практики в сравнении с законодательными требованиями. В ряде внедряющих стран (например, в Демократической Республике Конго (*Рис. 2*), Мавритании, Сенегале) Генеральный Аудитор достиг отставания в несколько лет по аудитам государственного сектора и не проводил аудиторскую проверку счетов отчитывающихся государственных органов за год, подвергающийся оценке. Таким же образом, многие компании-участницы отчетности во внедряющих странах ИПДО не имеют аудированных финансовых счетов. МГЗС должна рассмотреть, соответствует ли эта практика законодательным

требованиям - оценка, которая будет полезна при разработке процедур заверения качества данных.

Направляющие вопросы:

- Прошли ли финансовые отчеты участвующих компаний и государственных организаций аудиторскую проверку своих счетов в финансовом году (годах), охваченном отчетностью ИПДО? (Расхождения в практике могли бы составить основу для полезных рекомендаций.)
- Являются ли открытыми финансовые сводки и аудиторские отчеты всех отчитывающихся субъектов? Если это так, то где?
- В чем состоят другие крупные отклонения от законодательных требований для процедур аудита в государственных органах и компаниях?
- В чем состоит воздействие любой недавней реформы в связи с аудитом на реальную практику?
- Насколько эффективна существующая практика аудиторской проверки для государственных органов и для компаний? Могли ли бы какие-либо изменения в текущую практику улучшить эффективность?

Точное объяснение этих правил и требований, включая их привязку к другой открытой информации, часто является полезной особенностью в Отчетах ИПДО. Рекомендуется, чтобы Отчет ИПДО включал сводку выводов и (где это уместно) рекомендаций для того, чтобы реформы решали эти вопросы. В противном случае МГЗС должна обеспечить, чтобы результаты анализа практики аудита и заверения приводились в других источниках.

## **Шаг 2 – Согласование заверений, которые должны быть представлены отчитывающимися субъектами Независимому Администратору.**

На основе предшествующей оценки законодательных требований и фактической практики аудита и заверения рекомендуется, чтобы МГЗС изучила различные варианты заверения качества в свете того, подверглись ли все отчитывающиеся субъекты аудиту их финансовых отчетов для рассматриваемого года (годов). Предлагаемые процедуры заверения качества должны быть описаны в Техническом Задании для Независимых Администраторов и подтверждены на начальной стадии в соответствии с Разделом 1.3.3 шаблона ТЗ для НА. Как устанавливается в ТЗ: *"Независимый Администратор должен проявить свое суждение и применить соответствующие международные профессиональные стандарты при разработке процедуры, которая составляет достаточную основу для полного и надежного Отчета ИПДО."* Таким образом, тогда

как МГЗС может предложить подход к заверению качества для отчитывающихся субъектов, от Независимого Администратора не требуется принимать предложение, если оно будет сочтено недостаточным для того, чтобы удовлетворять соответствующим международным профессиональным стандартам.

МГЗС должна также определить четкие линии ответственности для компилирования контекстуальной информации в отчетности ИПДО с соответствующим и четким указанием источников всех включенных статистических данных. Она должна также рассмотреть положения по защите конфиденциальности при первоначальной выверке информации ИПДО вместе с Независимым Администратором в соответствии с Разделом 1.2.6 ТЗ для Независимого Администратора, который требует, чтобы первоначальный отчет "подтвердил шаблоны отчетности, а также любые процедуры или положения, относящиеся к защите конфиденциальной информации".

Ряд примеров заверения качества включены в стандартное Техническое Задание для Независимых Администраторов на веб-сайте ИПДО.<sup>4</sup> В зависимости от практики аудита и желаемого уровня надежности данных, Независимый Администратор при согласии МГЗС может рассмотреть возможность потребовать от отчитывающихся субъектов любой или всех из следующих мер:

- "Подпись старшего официального лица компании или правительства для каждого отчитывающегося субъекта, удостоверяющая, что заполненная форма отчетности дает полный и точный отчет.
- Компании прилагают письмо-подтверждение от своего внешнего аудитора, которое подтверждает, что представленная ими информация является полной и соответствует их аудированным финансовым отчетам. Многосторонняя группа заинтересованных сторон может пожелать постепенно ввести такую процедуру, при которой письмо-подтверждение было бы включено в обычную рабочую программу аудитора компании. Когда от некоторых компаний по закону не требуется иметь внешнего аудитора, а потому они не могут предоставить такое заверение, это должно быть четко указано вместе с упоминанием любых планируемых или осуществляемых реформ.
- Где это уместно и практично, от отчитывающихся правительственных субъектов может быть потребовано представить удостоверение точности раскрываемых правительством данных от своего внешнего аудитора или подобной стороны. "

#### **а) Заверения от отчитывающихся органов правительства**

В некоторых внедряющих странах, где Генеральный Аудитор отстал в исполнении своих требуемых законом обязанностей, МЗС проводила работу с управлением аудита Министерства финансов (или Inspection Générale des Finances во франкоязычных странах) над сертифицированием отчетности ИПДО государственными органами. См., например, Демократическую Республику Конго на *Рис. 5*

<sup>4</sup> Международный веб-сайт ИПДО, <https://eiti.org/guidance-notes-and-standard-terms-reference#ToRIA>



ниже. Однако отсутствие конституционной автономности Администрации Генерального Аудитора означает, что такие меры не должны быть по своей природе временными до возврата к законодательным операциям управления Генерального Аудитора. МГЗС может пожелать рассмотреть, как процесс ИПДО может помочь в направлении и поддержке такого развития потенциала. Рекомендуется также, чтобы МГЗС поддерживала тесный контакт с офисом Генерального Аудитора, как отражено на примере Монголии на *Рис. 4*.

МГЗС также рекомендуется указывать базу финансовой учетности, на которой основаны, соответственно, годовые аудиты и отчетность ИПДО. Если, например, компания подвергается аудиту по принципу начисления, а отчетность ИПДО - по кассовому принципу, то лицо, заверяющее шаблоны отчетности, должно удостоверить, что отчетность по кассовому принципу не противоречит отчету компании по принципу начисления.

#### **b) Заверения от отчитывающихся компаний**

В свете выводов своей оценки практики аудита Независимый Администратор должен предложить, чтобы МГЗС рассмотрела и утвердила уместные процедуры заверения для раскрытий информации компаний и правительства. При разработке процедур заверения Независимый Администратор и МГЗС должны рассмотреть, составлены ли аудированные финансовые отчеты компаний по принципу начисления или по кассовому принципу. Для компаний, чьи финансовые отчеты за рассматриваемый период не подвергались внешнему аудиту (по международным стандартам), Независимый Администратор и МГЗС будут должны согласовать соответствующие процедуры заверения, которые обеспечат достоверность данных. В некоторых случаях мог бы рассматриваться двухуровневый подход. Для компаний, чьи финансовые отчеты за рассматриваемый год (годы) подвергались аудиту, МГЗС может рассмотреть более высокую гибкость при решении, например, требовать или не требовать сертификацию шаблонов отчетности ИПДО от внешних аудиторов.

Процедуры заверения для отчетности государственных предприятий различаются для разных стран в зависимости от того, проводится ли аудит каждого субъекта Государственным Генеральным Аудитором или частным внешним аудитором. Независимый Аудитор должен предложить подход для рассмотрения и утверждения МГЗС. Например, Отчет ИПДО Азербайджана за 2014 год включает выборочные основанные на риске аудиторские проверки конкретных платежей среди отчитывающихся субъектов (*Рис. 9* ниже).

Процедуры заверения отличаются для разных внедряющих стран - от заверения подписью старшего официального лица компании в Филиппинах, где все финансовые отчеты отчитывающихся компаний были аудированы для рассматриваемого года (*Рис. 7*), до примера Мали, где требуется заверение подписью внешнего аудитора компаний (*Рис. 8*).



### **Шаг 3 – Документировать оценку процессов аудита, рассмотренных вариантов при разработке процедур заверения качества и обоснование согласованных заверений.**

Обсуждения МГЗС процессов аудита и процедур заверения качества данных ИПДО должны быть точно документированы в протоколах МГЗС (*требование 1.4.b(viii)*), отражены в Техническом Задании для Независимого Администратора (*Требование 4.9.b.iii*) и описаны в первоначальном отчете, проекте отчета и в окончательном отчете Независимого Администратора согласно ТЗ. Пример представлен для Великобритании на *Рис. 10*.

### **Шаг 4 – Оценить соответствие процедурам заверения качества и существенность любых упущений**

После сбора данных Независимый Администратор должен представить следующее:

"Оценка того, все ли компании и органы правительства в рамках согласованного охвата процесса отчетности ИПДО представили запрашиваемую информацию. Любые пробелы или слабые места в отчетности, представляемой Независимому Администратору, должны быть раскрыты в Отчете ИПДО, включая поименование всех субъектов, которые не следовали согласованным процедурам, а также оценку того, окажет ли это, возможно, существенное влияние на полноту отчета"

(*Раздел 4.2e ТЗ для Независимого Администратора*).

Кроме того, одной из центральных целей процесса отчетности ИПДО является представление Независимым Администратором оценки "полноты и надежности представленных (финансовых) данных, включая информационную сводку о работе, выполненной Независимым Администратором, и ограничения представленной оценки" (*Раздел 4.2c ТЗ для Независимого Администратора*).

Рекомендуется также, чтобы МГЗС обеспечила включение в Отчет ИПДО краткого описания работы по надежности данных, проведенной Независимым Администратором, четко указав на ограничения представленной оценки.

МГЗС и Независимый Администратор могут пожелать привести анализ законодательных требований по аудиту и оценку практики и практического опыта для формулирования рекомендаций по этим вопросам. Это может быть от рекомендаций, узко фокусирующихся на улучшении качества данных ИПДО, до рекомендаций, фокусирующихся на более широких реформах процедур аудита и заверения.

Если рекомендации, относящиеся к качеству и заверению данных, были включены в предыдущие Отчеты ИПДО, МГЗС должна проследить прогресс в следовании и выполнении этих рекомендаций в рамках Годового Отчета о Прогрессе (*Требование 7.4.a.iii*).

## Шаг 5 – Валидация процедур качества и заверения данных

Внедряющие страны ИПДО должны выполнить во время Валидации минимальные требования по надежности данных в соответствии с Требованием 8.3.c.i Стандарта ИПДО 2016: *"Когда страна достигает менее, чем значимого прогресса по качеству данных (4.9) и полноте данных (4.1), МГЗС будет должна раскрыть привязанный к срокам план действий для устранения слабых мест в надежности и полноте данных. Прогресс в выполнении этого плана будет принят во внимание при последующих Валидациях."*

Это положение далее повышает важность должного внимания к этим вопросам на протяжении всего процесса отчетности.

### 3 Контрольный лист для качества и заверения данных

Нижеприведенный Контрольный лист предназначается в качестве руководства для многосторонних групп заинтересованных сторон по выполнению Требования 4.9:

#### Анализ систем аудита и заверения

- Были ли подвергнуты оценке законодательные требования аудита и заверения для компаний и органов правительства, включая соответствующие законы, нормативы и все планируемые и проводимые реформы (*Требование 4.9.a*)?
- Рассмотрела ли многосторонняя группа заинтересованных сторон соответствие этих процедур международным стандартам<sup>5</sup> (*Требование 4.9.a*)?

#### Оценка практики аудита

- Оценил ли Независимый Администратор, все ли отчитывающиеся субъекты (компании и органы правительства), участвовавшие в процессе отчетности ИПДО, имели свои финансовые отчеты, прошедшие аудит для финансового года (годов), охваченного Отчетом ИПДО? Имели ли место какие-либо отклонения от применяемых на практике законодательных нормативов (*Требование 4.9.a*)?

#### Процедуры заверения качества

- Документированы ли и являются ли открытыми обоснования заверений качества, которые должны быть документированы и открыты для дотупа (*Требование 1.4.b.viii*)?
- Являются ли заверения, представляемые отчитывающимися субъектами Независимому Администратору, четко описанными в Отчете ИПДО (*Требование 4.9.a*)?
- Оценил ли Независимый Администратор то, представили ли все компании и органы правительства, участвовавшие в отчетности ИПДО, требуемое заверение в соответствии с согласованными процедурами (*Требование 4.9.a*)?
- Оценил ли Независимый Администратор существенность всех упущений со стороны как компаний так и органов правительства (*Требование 4.9.b*)?

---

<sup>5</sup> Для компаний: Международные аудиторские стандарты (ISA), выпущенные Международным Правлением по стандартам аудита и подтверждения достоверности данных (IAASB). Для публично-правовых организаций: Международные стандарты высших аудиторских организаций (ISSAI), выпущенные Международной организацией высших ревизионных учреждений (INTOSAI).

- Указан ли четко в Отчете ИПДО источник информации, которая была собрана помимо Независимого Администратора (*Требование 4.9.b*)?
- Включена ли оценка Независимым Администратором надежности информации ИПДО в Отчет ИПДО (*Требование 4.9.b*)?

## Рекомендации

- Содержит ли Отчет ИПДО рекомендации Независимого Администратора по улучшению аудита/заверения компаний или правительства?
- Оценила ли МГЗС прогресс по рекомендациям, приведенным в предыдущих Отчетах ИПДО, относящихся к качеству и заверению данных?

## Приложение: Примеры стран

### Рис. 1 – Анализ практики аудита и заверения в Мьянме (Отчет ИПДО Мьянмы за 2013 год)

#### 3.10. Audit and assurance practices in Myanmar

##### 3.10.1. Private companies

Under the Myanmar Companies Act (MCA) companies must keep proper books of accounts at their registered office. Financial statements must be prepared in accordance with Myanmar Accounting Standards (MAS).

Accounting practices in Myanmar have been historically based on British accounting standards and Generally Accepted Accounting Principles (GAAP). For several years, Myanmar adopted International Accounting Standards for reporting purposes, while the Myanmar Accountancy Council (MAC), through the Myanmar Institute of Certified Accountants (MICPA) has adopted the majority of International Accounting Standards that existed in 2003 and 2004. In 2010, MAC withdrew all 30 of International Accounting Standards and replaced them with 29 new Myanmar Accounting Standards and 8 new Myanmar Financial Reporting Standards that were identical to the 2010 International Financial Reporting Standards (IFRS). Such standards were published in the Official Gazette and became effective on 4 January 2011.

During the covered year, Myanmar has no stock exchange, only an over the counter market for the sale of shares of a number of publicly accountable companies.

On 9 December 2015, Myanmar launched the Yangon Stock Exchange. A total of six companies have been approved to list on the new stock exchange, with trading expected to begin in February or March 2016.

Public companies and financial institutions are required to apply MFRS (Myanmar Financial Reporting Standards, which are a word-for-word equivalent of IFRS). SMEs must apply MFRS for Small and Medium Enterprises (SMEs) (word-for-word equivalent of IFRS for SMEs).

The tax assessment year runs from 1 April to 31 March. This is mandatory even for branches of foreign companies which may have a different financial year-end.

The Myanmar Companies Act requires companies to appoint an auditor and companies are required to submit audited financial statements to the tax authorities annually by 30 June.

Section 145(1) of the Myanmar Companies Act requires an auditor to report to the members of a company on the financial statements examined by the auditor at the annual general meeting. The auditor's report must state, amongst others, whether or not in their opinion the balance sheet and profit and loss account referred to in the auditor's report are drawn up in accordance with law, whether or not the balance sheet gives a true and fair view of the state of affairs of the company. The opinion should also state whether the company's accounting records have been kept by the company as required by law.

##### 3.10.2. Public sector and SEEs

In Myanmar there is a special government body – OAG – the supreme audit institution, which is accountable to the Parliament through the President. This body carries out controls over the execution of the State's budget and payment of taxes and other mandatory payments, including payments from SOEs and partners.

OAG was set up under the 2008 Constitution as an independent agency, for the appointment of the Auditor General. This is made by the President with the approval of the Parliament.

OAG performs audits consistent with International Organisation of Supreme Audit Institutions (INTOSAI) audit standards.

All SEEs are required to submit to OAG bi-annual financial reports that are in accordance with General Accepted Accounting Standards. According to OAG, the annual audit includes all tax and non-tax payments made by all partners to the extractive industries sector project.

OAG has the power to audit joint venture partners as well as MEC but not UMEHL, which has its own auditors. OAG also has the power to audit private companies, but currently lacks the capacity and the resources to do so.

OAG have to submit audited reports in each fiscal year to the Presidency and to the Public Accounts Committee in Parliament

The Auditor General is also Chairman of the Myanmar Accountancy Board which deals with accounting standards generally in Myanmar. Accounting standards have been developed for the commercial sector which is also applicable to SEEs in the "commercial" form of their accounts. But, as yet, there are no standards or statements of practice that apply to the Government's financial statements which include SEE activity prepared on a parallel cash basis.

Accounting is maintained on a simple cash based double entry system, however, the current form of the financial statements does not fully reflect the requirements of the IPSAS.



## Рис. 2 – Анализ практики аудита в Демократической Республике Конго (Отчет ИПДО ДРК за 2014 год)

### 4.10. Pratiques d'audit en RDC

#### 4.10.1. Entreprises

##### a) Entreprises publiques

Au terme de l'Article 15 de la Loi N° 08/009 du 7 juillet 2008 portant dispositions générales applicables aux établissements publics, « Les commissaires aux comptes des établissements publics doivent être deux personnes physiques issues de structures professionnelles différentes justifiant de connaissances techniques et professionnelles éprouvées. Ils sont nommés par un Décret du Premier Ministre délibéré en conseil des Ministres, sur proposition du Ministre du secteur d'activités concerné, pour un mandat de 5 ans renouvelable. ».

Par conséquent, les dispositions de cette loi ne précisent pas que les commissaires aux comptes doivent être inscrits à un ordre de professionnels comptables.

Outre ces contrôles par des commissaires aux comptes, d'autres vérifications des établissements publics peuvent être effectuées par la Cour des comptes et l'Inspection Générale des Finances.

Aux termes de l'Article 2 de la Loi n°08/010 du 7 juillet 2008 fixant les règles relatives à l'organisation et à la gestion du portefeuille de l'Etat une entreprise publique est « toute entreprise du portefeuille de l'Etat dans laquelle l'Etat ou toute autre personne morale de droit public détient la totalité ou la majorité absolue du capital social. »

##### b) Entreprises privées

Les entreprises autres que publiques, y compris les opérations conjointes, sont soumises à la réglementation du droit commun.

Les obligations en matière d'audit des comptes annuels des entreprises privées sont contenues dans le décret du 27 février 1887 sur les sociétés commerciales : les dispositions de l'article 94 de cette loi prévoient la nomination d'un collège de commissaires aux comptes pour les entreprises privées commerciales (SPRL et SARL) et d'économie mixte si le nombre des associés ou actionnaires dépasse cinq (5). Cependant, la loi ne précise pas les qualifications de ces commissaires aux comptes.

En 2012, la RDC a adhéré à l'OHADA « Organisation pour l'Harmonisation en Afrique du Droit des Affaires ») ce qui a rendu la législation de l'OHADA applicable en RDC en septembre 2012. Les sociétés de la RDC ont bénéficié d'une période de transition de deux ans pour rendre leurs documents constitutifs conformes à l'Acte uniforme relatif au droit des sociétés commerciales et du groupement d'intérêt économique de l'OHADA. Les lois de l'OHADA offre à la RDC un cadre juridique moderne, des formes nouvelles et mieux adaptées de sociétés (SA et SARL) et des règles sophistiquées en matière de gouvernance des entreprises. L'OHADA introduit également des obligations strictes en matière de comptabilité et d'audit des sociétés de la RDC.

Selon l'Article 702 de l'Acte Uniforme de l'OHADA, Les sociétés anonymes ne faisant pas publiquement appel à l'épargne sont tenues de désigner un Commissaire aux Comptes et un suppléant. Les sociétés anonymes faisant publiquement appel à l'épargne sont tenues de désigner au moins deux Commissaires aux Comptes et deux suppléants.

Pour les sociétés à responsabilité limitée, selon l'Article 376 de l'Acte Uniforme de l'OHADA, dont le capital social est supérieur à dix millions (10.000.000) de francs CFA ou qui remplissent l'une des deux conditions ci-après, sont tenues de désigner au moins un commissaire aux comptes.

1) chiffre d'affaires annuel supérieur à deux cent cinquante millions (250.000.000) de francs CFA,  
2) effectif permanent supérieur à 50 personnes, sont tenues de désigner au moins un commissaire aux comptes.

Pour les autres sociétés à responsabilité limitée ne remplissant pas ces critères, la nomination d'un commissaire aux comptes est facultative.

---

#### 4.10.2. Régies Financières

##### a) La Cour des Comptes

Aux termes de l'Article 180 de la Constitution de la RDC, « la Cour des comptes contrôle, dans les conditions fixées par la loi, la gestion des finances de l'Etat, des biens publics ainsi que les comptes des provinces, des entités territoriales décentralisées ainsi que des organismes publics. Elle publie, chaque année, un rapport remis au Président de la République, au Parlement et au Gouvernement. Le rapport est publié au Journal Officiel. »

La composition, l'organisation et le fonctionnement de la Cour des Comptes sont régis par l'Ordonnance-Loi 87-005 du 6 février 1987.

L'Article 21 de la Loi susvisée stipule que « la Cour des Comptes dispose d'un pouvoir général et permanent de contrôle de la gestion des finances et des biens publics ainsi que de ceux de tous les établissements publics définis à l'Article 3 de la présente Ordonnance-Loi. À ce titre, elle est chargée notamment:

- d'examiner le compte général du Trésor;
- d'examiner les comptes des comptables publics; et
- de contrôler et vérifier la gestion et les comptes des établissements publics».

L'Article 25 de la même loi prévoit que la Cour des Comptes vérifie que les recettes dues à l'État sont versées régulièrement au Trésor.

Selon l'Article 33, la Cour des Comptes établit chaque année un rapport sur la gestion des finances et biens publics à l'intention du Président de la République et du conseil législatif. La Cour publie chaque année un rapport public.

Cependant la Cour des Comptes, étant en phase de restructuration n'a pas exercé la mission qui lui a été dévolue. La position de la Cour des Comptes et ses limitations d'exercice ont été documentés dans les procès-verbaux du Comité Exécutif.

Ainsi le Comité Exécutif a décidé d'attribuer la tâche de certification des Formulaires de Déclaration à l'Inspection Générale des Finances.

##### b) L'Inspection Générale des Finances (IGF) <sup>19</sup>

L'IGF est régie par l'Ordonnance n° 87-323 du 15 septembre 1987, telle que modifiée et complétée par l'Ordonnance n° 91-018 du 6 mars 1991 et par le Décret n° 034-B/2003 du 18 mars 2003.

L'IGF a pour mission de contrôler, vérifier ou contrevérifier, tant en recettes qu'en dépenses, toutes les opérations financières de l'Etat, des entités administratives décentralisées, des établissements publics, des organismes paraétatiques ainsi que des organismes ou entreprises de toute nature bénéficiant du concours financier de l'Etat, des entités administratives décentralisées et des établissements publics ou organismes paraétatiques sous une forme quelconque, notamment sous forme de participation en capital, de subvention, de prêt, d'avance ou de garantie.

L'IGF a été chargée par le Comité Exécutif d'effectuer la certification des Formulaires des déclarations des Régies Financières.



### Рис. 3 – Анализ практики аудита и заверения в Норвегии (Отчет ИПДО Норвегии за 2013 год)

#### 2.11 Audit requirements in Norway<sup>10</sup>

In Norway, every limited liability company is required to prepare and file financial statements. All limited liability companies, except for small companies, are subject to audit. To be defined as a small company the following criteria needs to be met:

- 1) Operating income is less than NOK 5 million, and that
- 2) Employing an average of no more than ten man-years, and
- 3) Has a balance sheet total of less than NOK 20 million.

In addition, businesses operated through a branch of a foreign entity - called NUF (Norwegian registered business enterprise) are subject to audit if the NUF has a turnover of NOK 5 million or more.

In 2013, all licensees which reported under EITI were subject to external financial audit. The accounts are audited based on international auditing standards and the financial statements of the companies are published by a central public register (The Brønnøysund Register Centre: <http://www.brreg.no/english/>). The documents shall be accessible to anyone either through the company or through access to the central public register.

The Office of the Auditor General of Norway audits the State's accounts and all annual accounts by State organizations and other Governmental bodies that have to present annual accounts. The audit is performed in accordance with law and regulations for the Office of the Auditor General, and by the standards and guidelines of the Office of the Auditor General. The report from the office of the Auditor General of Norway is published at the web pages <https://www.riksrevisjonen.no/en/Pages/Homepage.aspx>

No special audit requirements have been imposed in regards to the EITI reporting.

### Рис. 4 – Процедуры заверения качества в Монголии (Отчет ИПДО Монголии за 2014 год)

#### 3.3.4.3 Assurance over government reported data

Assurance over government reported data is important in ensuring the reliability of information from government entities. During the Inception Workshop, the MoF explained about constraints on its ability to thoroughly review the government entities' reports due to timing issues and the fact that those reports were being submitted through the M.EITI E-Reporting system. However, the MoF provided a

## Рис. 5 – Процедуры заверения качества в Демократической Республике Конго (Отчет ИПДО ДРК за 2014 год)

signature with the overall data without providing a specific attestation or representation. M.EITI Secretariat noted during the Inception Workshop that it expected a validation of data by the MoF, however the MoF stated its opinion that a validation is not one of the Ministry's responsibilities.

On 30 November 2015 KPMG met with MNAO. KPMG showed a list of the government entities involved in the EITI process, together with the key revenue streams at each government entity, to the financial audit department of the MNAO. The financial audit department informed KPMG that it performs audits annually of all those national government entities involved, and that local government entities such as aimags and districts are audited annually by local government audit offices. Audit reports were issued on these government entities, and in some cases the financial information was consolidated into higher level Ministry financial reports.

Currently the MNAO and local government audit offices do not provide any assurance or reporting on the M.EITI reported data by government entities. However, the MNAO expressed it is open to perform such a role in the future, subject to necessary resources and timing of the procedures, indicating that late May to early July is the most suitable period for them. The MNAO has an annual action plan prepared for each year, and ideally involvement in the EITI process would form part of the action items. The role might fall under the scope of the performance audit department of the MNAO rather than the financial audit department, which the MNAO would consider after a request to be involved.

We recommend consideration of the role of the MNAO in providing assurance on the government reported data in future EITI reconciliation processes, and to aim to incorporate this within the MNAO's plan and action items for 2016.

As part of the process, KPMG asked for representation letters to be signed by the heads of each relevant government entity, including confirmation of the completeness and accuracy of the information presented within the additional information templates. Please refer to Appendix 5 for details of the responses received from the government entities. KPMG also asked the MoF to provide a representation letter confirming completeness and accuracy of data initially reported. The MoF replied it is not able to provide this letter because it does not have detailed oversight of each revenue stream in the reported data.

### ИПДО Мьянмы за 2013 год)



## Assurances to be provided by reporting entities

Government	Actions
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. The completed template is signed by the head of the agency/SEE;</li> <li>2. The template is stamped using the organisation's official stamp</li> <li>3. The Auditor General provides a signed declaration which confirms that the Government Agency's template conforms to the data included in its Annual Report, and that this report itself has been audited, following international auditing standards.</li> </ol>	<p><b>We recommend that MSG arranges for a request to be made to OAG in good time in order that the latter is in a position to plan and to give his opinion on the template for the 2013/2014 reconciliation.</b></p> <p><b>We also recommend that OAG should be invited to the workshop during which the template and the reporting guidelines will be presented.</b></p>

### 2.4. Processus d'assurance des données ITIE

Afin de se conformer à l'Exigence 5 de la Norme ITIE (2013) visant à soumettre par les entités déclarantes soient crédibles, le Comité Exécutif de fiabilisation des déclarations qui repose sur l'approche suivante :

#### Entreprises extractives

(a) Pour les entreprises extractives ayant l'obligation de désigner un C le formulaire de déclaration doit :

- porter la signature d'un haut responsable ou d'une personne de l'entreprise; et
- être accompagné des états financiers certifiés de l'entreprise;
- être certifié par un auditeur externe.

(b) Pour les sociétés à responsabilité limitée n'ayant pas l'obligation de aux Comptes au sens de l'Article 376 de l'Acte Uniforme de l' déclaration doit porter la signature d'un haut responsable ou d' engager l'entreprise.

#### Régies financières

Pour les régies financières, le formulaire de déclaration doit :

- porter la signature d'un haut responsable ou d'une personne financière ; et
- être certifié par l'Inspection Générale des Finances (IGF), lettre d'affirmation que la vérification a été effectuée co d'audit internationales.

## Рис. 6 – Процедуры заверения качества в Мьянме (Отчет





## Assurances to be provided by reporting entities

Companies	Actions
<p><b>Reporting basis</b></p> <p>Cash basis</p> <p><b>For all reporting companies:</b></p> <p>The completed template is signed by the Chief Financial Officer or Chief Executive Officer/director The template is stamped using the company stamp</p> <p><b>If companies do actually carry out annual audits as per the auditing requirements</b></p> <p>Audited financial accounts are included with the template submission. The company's external auditors provide a signed declaration that the audit report was prepared on the accrual-basis and is consistent with the declarations made on the cash basis in the company's template as required by EITI standards and that the audited report was prepared in accordance with international auditing standards.</p>	<p><i>Prior to the start of the reconciliation phase, MSG should inform of these companies so that their auditors can make the necessary planning.</i></p> <p><i>There are large scale operators which have been proposed for the scope of the 2013/2014 Report, and whose payments have by this measure been material, MSG might consider these to be the major companies</i></p>

46

### For government agencies

Risks	Assurances
Risk of error in EITI reporting due to the use of cash based system	Sign off by the head of the agency/SEE; <b>and</b> Certification the Auditor General
Reliability and completeness of the financial data reported	Reporting entities will be required to submit the detail of payment date by date and payment receipt by payment receipt

### For extractive companies

Risks	Assurances
Discrepancies between government and companies figures due to the different accounting system	Companies will be required to report on cash basis
Risk of error in EITI reporting due to the use of cash based system	Sign off by the Chief Financial Officer or Chief Executive Officer/director <b>and</b> Sign off by the Internal auditor (if applicable) <b>Or</b> Certification by an external auditor (if applicable)
Reliability and completeness of the financial data provided by reporting entities	Reporting entities will be required to submit the detail of payment date by date and payment receipt by payment receipt

47

## Рис. 7 – Процедуры заверения качества в Филиппинах (Отчет ИПДО Филиппин за 2014 год)

### 7. *Audit procedures*

Assessment of data quality, comprehensiveness, and compliance

#### Participating entities

Reporting templates submitted by the participating entities require senior management sign-off. These templates are prepared and endorsed by finance officers responsible for the day to day recording of transactions, preparation of financial reports and compilation of data. Participating entities use Philippine Financial Reporting Standards (PFRS) or PFRS for Small and Medium-sized Entities as the accounting framework in recording transactions, which is the major source of information for the reporting templates. These standards are adopted from the International Financial Reporting Standards (IFRS) issued by the International Accounting Standards Board.

As required by the SEC, entities prepare annual financial statements that are required to be audited by an external auditor and submitted on or before 15th of the fourth month following annual period end. External audit involves obtaining sufficient and appropriate audit evidence about the amounts and disclosures in the financial statements and are conducted in accordance with Philippine Standards on Auditing, adopted from International Standards on Auditing.

By signing off the reporting templates, participating entities represent that the data provided in the templates are actual and valid transactions obtained from company records and reconcile with that presented in the audited financial statements. The financial statements of the companies covered in this report are in compliance with the standards that are based on international standards (i.e., IFRS and ISA).

#### Government agency

Government agencies prepare periodic reports in accordance with Philippine Public Sector Accounting Standards. Audit is performed by COA in accordance with the Government Auditing and Accounting Manual (GAAM) and is conducted in 2 phases:

1. Annual financial audit performed in accordance with PD 1445 obtaining evidence on each government agency's revenues and expenditures.
2. Monthly review of collections and disbursements performed by resident auditors of each government agency.

COA's audit procedures over revenues are focused on agreeing collections with remittances to the national treasury.

Reporting templates submitted by each government agency are signed off by the head of the agency (assistant secretary or higher position) to signify that amounts reported are the actual collections as recorded in their accounting system. Additionally, the 2013 audited financial statements of the reporting companies and government agencies were used as references during the reconciliation exercise.

COA's auditing and accounting procedures conform with international standards.

### **E. Assurances agreed upon to ensure credibility of data**

To establish credibility of data, the MSG considered availability and accessibility of information including the appropriate level of management who will attest to the accuracy of the data. With these factors in mind, the credibility of data was established through the following:

- a. Reporting templates were signed by either the President of the Company and/or Chief Financial Officer, and Department Head for the government agencies.
- b. Traceability of information to the audited financial statements. Refer to Section 4, *Distribution of revenues from extractive industries*, of Chapter 1 for the discussion on the audits being performed by an independent third party and COA on the financial statements of the companies and government agencies, respectively.

## **Рис. 8 – Процедуры заверения качества в Мали (Отчет ИПДО Мали за 2013 год)**

### **2.3. Processus d'assurance des données ITIE**

Afin de garantir la crédibilité des données reportées par les parties déclarantes dans le cadre du rapport ITIE 2013, les mesures suivantes ont été convenues avec le Comité de Pilotage:

#### **❖ Pour les entreprises extractives**

Le Comité a décidé que les formulaires de déclaration, soumis par les entreprises extractives retenues dans le périmètre de conciliation, soient :

- signés par une personne habilitée à représenter l'entreprise minière ;
- certifiés par un auditeur externe ; et
- accompagnés par un détail par quittance des paiements reportés.

Ces formulaires de déclaration doivent être accompagnés des rapports d'audit des commissaires aux comptes pour l'exercice 2013.

La situation des envois des déclarations certifiées est présentée en Annexe 3.

#### **❖ Pour les régies financières**

Le Comité ITIE a décidé que les déclarations des régies financières soient :

- signées par un officiel habilité de la régie financière déclarante ;
- certifiées par la Section des Comptes ; et
- accompagnées par un détail par quittance des paiements reportés.



## Рис. 9 – Процедуры заверения качества в Азербайджане (Отчет ИПДО Азербайджана за 2014 год)

### 2.4. Reliability of EITI data

In order to comply with EITI Requirements # 5 and to ensure the credibility of data submitted:

- *Companies were requested to have their reporting templates signed by a senior official;*
- *All government template declarations must be signed by a senior official; and*
- *The figures mentioned in the Reporting templates must be referred to the relevant evidence documentation to ensure the reliability of the information provided by the companies.*

We have performed special audit procedures to obtain reasonable assurance over the transactions involved in the reconciliation process. The special audit procedures were performed according to relevant procedures outlined in the scope of work. Detailed information about this could be found in Annex 6 of the report. The special audit procedures involve selection of items for testing from the population of monetary and non-monetary transfers.

The companies within the extractive industry engaged in PSAs have to fulfil contractual obligation. According to PSAs accounting procedure, all the companies have to be audited by internationally-recognised independent auditors no later than 7 months of the calendar year.<sup>2</sup>

The audit of the financial statements of the companies is conducted in accordance with International Standards on Auditing. While the financial statements of the Companies are prepared on the accrual basis of accounting, the EITI reports are prepared on cash basis of accounting.

In Azerbaijan, the companies operating based on PSA should submit accounting and tax reports, together with a profit tax declaration and a relevant audit act, for each reporting period (year) to tax authorities not later than 15 March or 15 April of the year respectively following the reporting period.<sup>3</sup>

There is no practise of auditing the EITI Reports by the independent auditors; therefore, the Reports are signed by the senior officials of the companies. In order to ensure the credibility of data, the Term of Reference outlines that the EITI reports should be signed by the senior officials of the companies.

The report submitted by the government is prepared by the Ministry of Taxes of Azerbaijan Republic, Ministry of Ecology of the Republic of Azerbaijan, State Oil Company of Azerbaijan Republic and State Oil Fund of Azerbaijan Republic and signed by the Chairman of the EITI on behalf of the government.

According to the requirement outlined by 5.3. c) clause of EITI standard, the reports submitted by the companies and the government have been reconciled and assessed on the comprehensiveness, reliability and accuracy of data included in reports for the year ended 2014. The figures indicated in the reports submitted by the extractive companies and the Government during the reconciliation process were fully reconciled, relevant adjustments were made and outlined in this report. According to the results of the reconciliation process, all discrepancies were fixed.

According to the requirement outlined by 5.3 d) clause of the EITI standard, reports obtained from the companies that have signed the MOU were reconciled with the reports submitted by the Government. As required by the clause, there were not any disclosures provided due to the absence of any discrepancies.

According to the requirement outlined by 5.3. e) clause of EITI standard, the financial statements of government entities prepared in accordance with international reporting standards and audited in accordance with the International Standards of Auditing are published on the official website.<sup>4</sup> The Government agencies are audited annually by the Chamber of Accountants of Azerbaijan Republic. The revenue and expenditure streams are a part of the state budget approved in the form of law by the President of the Republic of Azerbaijan. The financial statements of the State Oil Company of Azerbaijan Republic are audited annually in accordance with the International Standards on Auditing and published on the official website.<sup>5</sup>

## Рис. 10 – Согласование процедур заверения качества для данных ИПДО в Великобритании

### Assurance

41. Secretariat explained that during the last MSG meeting there was a discussion about whether the quality of information submitted to the independent administrator from the various participants is satisfactory for EITI purposes. It was agreed that the MSG would consider whether there is a need for additional assurance on the figures provided from both companies and government bodies.
42. Secretariat confirmed that this was related to the 5th EITI requirement to ensure the UK has a credible assurance process applying international standards.
43. This issue had been discussed further in the reconciliation sub group. Various members of the reconciliation group had written papers about the assurance requirements of HMRC, The Crown Estate and the Coal Authority. This also included the Oil & Gas Authority. These had been circulated with the other MSG papers.
44. Secretariat confirmed that government bodies have been delegated their role through legislation, which includes statutory requirements on accounting and audit. Common requirements apply:
  - The government bodies report on accruals basis and in accordance with international reporting standards.
  - The principal accounting officer for each government body is responsible for the preparation of the financial statements and for being satisfied that they give a true and fair view.
  - The comptroller and Auditor General from the National Audit Office audits and reports on the financial statements in accordance with the relevant legislation.
45. The reconciliation sub-group recommended to the MSG that the statutory requirements on government bodies are satisfactory for the EITI purposes and no additional audit and assurance should be requested. This was agreed by the MSG.
46. Secretariat went on to highlight that there was a separate paper on assurance for companies who if operating in the UK are subject to either the Companies Act or the Overseas Companies Regulations – depending on where the company has incorporated.
47. It was confirmed that the Companies Act imposes statutory requirements on companies incorporated in the UK and applies robust requirements on companies in regards to both audit and accountancy. Financial accounts must be prepared in accordance with generally accepted accounting principles and filed with Companies House.



48. Additionally those companies - unless qualifying as small or as a subsidiary of an EEA parent – are subject to mandatory independent audit.
49. Branches of overseas companies operating in the UK are subject to their home legislation and to the UK's Overseas Companies Regulations.
50. These regulations apply filing requirements on overseas companies operating in the UK – over and above the requirements of their home legislation.
51. In EEA countries, that is a requirement to file the accounts and the audit prepared for their home registrar with the UK's Companies House.
52. On the other hand, companies who are not required to file accounts in their home country are effectively subject to the Companies Act requirement to prepare and file accounts.
53. The reconciliation sub group recommended that the statutory requirements on companies are satisfactory for EITI purposes and no additional audit and assurance should be requested. This was agreed by the MSG.
54. Oil & gas representatives thanked Government representatives for writing the assurance papers. These papers clearly explained the statutory requirements on companies and Government bodies, showing that robust requirements were in place.
55. Civil society explained at the point that companies report payments to Moore Stephens they may not have been audited, and asked whether there was value in requesting in subsequent reporting years, if companies could inform the independent administrator of any material post-audit corrections that were needed to the previous year's figures.
56. Oil & gas representatives stated that much of the data provided for EITI purposes would likely be subject to company audits.
57. The Chair explained that the reconciliation sub group could consider this further when they do their evaluation exercise.
58. The MSG discussed whether the list of companies who had been sent reporting templates could be circulated to the wider civil society network.
59. Some civil society representatives highlighted that this was the wrong time to have this discussion as currently a lot of effort was being put into getting the response rate up so the compliance rate may increase. Therefore the MSG agreed to postpone this discussion until a future MSG.
60. The MSG had agreed previously that companies who failed to respond in the first year should not be named in the first report.
61. For the list of oil and gas companies, this list is already in the public domain so this could be shared more widely.

*Источник: Протокол 13-го заседания МГЭС от 15 сентября 2015 г.*

## Рис. 11 – Процедуры заверения качества в Монголии (Отчет ИПДО Монголии за 2014 год)

### Limitations to the work done (REQ 5.3c)

For the 2014 M.EITI Report KPMG requested companies to provide copies of their 2014 annual financial statements and audit reports, and also limited assurance reports from the applicable companies' external auditors (under ISAE 3000) in order to confirm payment data reported to M.EITI and the additionally requested information.

KPMG did not receive ISAE 3000 attestation reports from any company. Two companies provided agreed upon procedures reports verifying amounts reported to M.EITI. Both annual audit reports and financial statements were provided by 96 companies out of the 236 included in the reconciliation. In Mongolia there is no legal requirement for companies to participate in the EITI process, nor to submit ISAE 3000 type attestation letter for the EITI purposes.

Please refer to Appendix 4 for details of responses received from companies.

During the Inception Workshop held on 7 July 2015, the MoF expressed constraints in its ability to thoroughly review the government entities' reports due to timing issues and those reports being submitted through the M.EITI E-Reporting system. However, the MoF state secretary provided a signature on total overall data by revenue stream without providing a specific attestation or representation.

KPMG also asked for representation letters to be signed by the heads of each relevant government entity, including confirmation of the completeness and accuracy of the information presented within the additional information templates. Please refer to Appendix 5 for details of the responses received from the government entities. Further, KPMG asked the MoF to provide a representation letter confirming completeness and accuracy of data initially reported. The MoF replied it is not able to provide this letter because it does not have detailed oversight of each revenue stream in the reported data.

### Appendix 4: Information provided by companies

No.	Company name	Audit report on financial statements	Agreed upon procedures report	Additional reconciliation templates			Representation letter	Additional information templates		
				Appendix 1	Appendix 2	Appendix 3	Appendix 4	Appendix 5	Appendix 6	Appendix 7
1	Adli-Och LLC	✓	x	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
2	Aduunchuluun JSC	✓	x	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
3	Agir Gal JSC	x	x	x	x	N/A	x	x	x	N/A
4	AGM Mining LLC	✓	x	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
5	AHG Metals Group LLC	✓	x	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
6	Alag Tevsh LLC	✓	x	✓	N/A	N/A	✓	✓	✓	N/A
7	Alishaa Khairkhan LLC	x	x	x	x	N/A	x	x	x	N/A
8	Altai Construction LLC	x	x	x	x	N/A	x	x	x	N/A
9	Altai Gold LLC	x	x	x	x	N/A	x	x	x	N/A
10	Altain Khuder LLC	✓	x	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
11	Altan Dornod Mongol LLC	x	x	✓	✓	✓	x	✓	✓	N/A
12	Anand Bayan Tal LLC	x	x	x	✓	N/A	x	x	x	N/A
13	And Survey LLC	✓	x	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
14	Andiin Ilch LLC	✓	x	✓	✓	N/A	x	✓	✓	N/A
15	Andkhuishan LLC	x	x	✓	✓	N/A	x	✓	x	N/A
16	Andyn Temuulel LLC	✓	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	N/A
17	Ankhai-International LLC	x	x	x	x	N/A	x	x	x	N/A
18	APEXPRO Investment Ltd LLC	✓	x	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
19	Areva Mongol LLC	✓	✓	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
20	Arslan Travin LLC	x	x	x	x	N/A	x	x	x	N/A

## Appendix 5: Information provided by government entities

KPMG requested to obtain information from the government entities through Appendices 1-4 with subcategories where needed. The number of appendices and requested information types vary based on the nature of operations of the entities. For more detailed information on appendices sent to the government entities, please refer to Appendix 2.

#	Name	Information on initial reconciliation discrepancies	Explanation on initial reconciliation discrepancies	Additional information templates	Management representation letter
1	Customs Office	✓	✓	✓	x
2	Ministry of Environment, Green Development and Tourism	✓	✓	✓	✓
3	Ministry of Finance	N/A	N/A	✓	✓
4	State Property Committee	✓	✓	x	x
5	Ministry of Labor	✓	✓	x	✓
6	State Professional Inspection Agency	x	x	N/A	x
7	State Social Insurance Agency	✓	✓	N/A	✓
8	Mineral Resource Authority of Mongolia	✓	✓	✓	x
9	Mongolian Tax Agency	✓	N/A	N/A	✓
10	Petroleum Authority of Mongolia	✓	✓	✓	x
11	General Authority for State Registration	N/A	N/A	x	✓
12	Ministry of Health and Sports	N/A	N/A	x	x
13	Ministry of Education, Science and Culture	N/A	N/A	x	x
14	Arkhangai aimag	✓	✓	x	✓