

*Esta nota ha sido publicada por el Secretariado Internacional del EITI para ofrecer orientación a los países implementadores acerca del cumplimiento de los requisitos del Estándar EITI. Se recomienda a los lectores consultar directamente el Estándar EITI, y ponerse en contacto con el Secretariado Internacional en caso de precisar cualquier aclaración adicional. La información de contacto se encuentra disponible en [www.eiti.org](http://www.eiti.org).*

# Garantías de la calidad de los datos

## Nota guía 24 – Requisito 4.9

### Índice

<b>1. Resumen .....</b>	<b>2</b>
<b>2. Orientación .....</b>	<b>4</b>
Paso 1 - Revisar las prácticas de garantía y auditoría.....	4
Paso 2 - Acordar las garantías a proporcionar por parte de las entidades declarantes al Administrador Independiente .....	6
Paso 3 - Documentar la evaluación de los procesos de auditoría, las opciones consideradas al desarrollar procedimientos de garantía de calidad, y las bases para las garantías acordadas .....	8
Paso 4 - Evaluar el cumplimiento de los procedimientos de garantía de calidad y la importancia relativa de cualquier omisión .....	8
Paso 5 - Validación de los procedimientos de garantía de la calidad de los datos .....	9
<b>3. Lista de control para la garantía de la calidad de los datos.....</b>	<b>10</b>
Revisión de los sistemas de garantía y auditoría.....	10
Evaluación de las prácticas de auditoría .....	10
Procedimientos de garantía de calidad .....	10
Recomendaciones .....	11
<b>Anexo: ejemplos de países .....</b>	<b>12</b>

## 1. Resumen

El Estándar EITI busca garantizar un proceso de elaboración de informes EITI creíble que produzca datos fiables. Si bien las cuestiones relativas a la calidad de los datos son relevantes para todos los aspectos de la Implementación EITI<sup>1</sup>, el Estándar EITI hace especial hincapié en si los datos sobre los pagos de las empresas y los ingresos del gobierno (dentro del alcance de los informes EITI) están sujetos a auditorías independientes y fiables, en las que se aplican las normas internacionales de auditoría. Para lograrlo, el EITI busca sumarse a los sistemas de garantía y auditoría existentes en gobierno e industria, y promover la adhesión a normas y prácticas internacionales. En países con sistemas deficientes de aseguramiento y auditoría (en el gobierno y/o en la industria), los Informes EITI pueden jugar un papel clave en la identificación de dichos problemas, fomentando reformas y monitoreo del progreso. En países con sistemas sólidos de garantía y auditoría, los procedimientos de elaboración de Informes EITI no deberían duplicar controles internos existentes o imponer requisitos de publicación de información que lleven demasiado tiempo. Los requisitos detallados se exponen en el *Requisito 4.9* y en los Términos de Referencia estandarizados para Administradores Independientes<sup>2</sup>.

Como punto de partida, el EITI requiere que se evalúe si los pagos de las empresas y los ingresos del gobierno están sujetos a auditorías independientes y fiables, en las que se aplican las normas internacionales de auditoría (Requisito 4.9a)<sup>3</sup>. Dicha evaluación tiene dos funciones. En primer lugar, en muchos países esta evaluación ha identificado deficiencias en las prácticas de garantía y auditoría, y ha llevado a los GMPs a formular recomendaciones para reforzar esta tarea. Así es posible llevar a cabo un seguimiento de la adopción de estas recomendaciones y el progreso general en el refuerzo de los sistemas de garantía y auditoría a través de los sucesivos Informes EITI. En segundo lugar, la evaluación aporta información para las deliberaciones del GMP acerca de la garantía de producción de datos fiables en el proceso de elaboración de informes EITI.

**Los Términos de Referencia estandarizados para Administradores Independientes** incluyen provisiones detalladas con respecto a la garantía de la calidad de los datos que se deben abordar de manera exhaustiva. En muchos casos, el Administrador Independiente propondrá al GMP para su revisión y aprobación, procedimientos de garantía de calidad. Las decisiones a adoptar con respecto a la garantía de la calidad de los datos requieren una atención meticulosa por parte del GMP. Dichas deliberaciones deberán estar bien documentadas, incluyendo las opciones consideradas y las bases para el procedimiento acordado. La atención insuficiente y una deficiente documentación de estos aspectos ha sido una causa habitual de incumplimiento con el Estándar.

---

<sup>1</sup> Los Requisitos EITI relativos al aseguramiento de los datos hacen referencia a los datos financieros divulgados de conformidad con el Requisito 4. No obstante, la Validación también analiza cualquier debate del GMP relativo a la garantía de la fiabilidad de la información divulgada de conformidad con los Requisitos 2, 3, 5 y 6, y si existe cualquier brecha en la fiabilidad de la información proporcionada (véase la Guía de Validación del EITI).

<sup>2</sup> <https://eiti.org/es/node/7255>

<sup>3</sup> Cuando esta evaluación concluya que existe (i) la divulgación rutinaria de los datos requeridos por el Estándar EITI y con el detalle requerido, y (ii) que los datos financieros estén sujetos a auditorías independientes y creíbles que apliquen los estándares internacionales, el grupo de multipartícipes puede pedir al Consejo que se apruebe la incorporación de la implementación del EITI en los sistemas nacionales. Existen materiales de orientación independientes para el procedimiento de integración.

Esta nota ofrece orientación a los grupos de multipartícipes (GMP) acerca del cumplimiento de estos requisitos. Sugiere cuatro pasos clave: (1) revisar las prácticas de garantía y auditoría; (2) acordar las garantías a proporcionar por parte de las entidades declarantes al Administrador Independiente; (3) documentar las deliberaciones del GMP; y (4) evaluar el cumplimiento con los procedimientos de garantía de calidad y la importancia relativa de cualquier omisión. La sección final (5) aborda la Validación de las provisiones de garantía de la calidad de los datos.

### **Requisito EITI 4.9 Garantías de la calidad de los datos.**

**4.9.a** El EITI requiere que se evalúe si los pagos e ingresos están sujetos a una auditoría independiente fiable, en la que se apliquen las normas internacionales de auditoría.

**4.9.b** Es un requisito que los pagos e ingresos sean cotejados por un administrador independiente creíble, aplicando las normas internacionales de auditoría, y que el administrador exponga su opinión sobre la conciliación, incluidas las discrepancias que pudiese haber.

**4.9.b.i** La reconciliación de los pagos de las empresas y los ingresos del gobierno debe ser llevada a cabo por un administrador independiente que aplique los estándares internacionales profesionales.

**4.9.b.ii** El Administrador Independiente debe ser percibido por el grupo de multipartícipes como un actor creíble, de confianza y técnicamente competente. El grupo de multipartícipes deberá avalar el nombramiento del Administrador Independiente.

**4.9.b.iii** El grupo de multipartícipes y el Administrador Independiente deberán acordar términos de referencia para el Informe EITI basados en los términos de referencia estándar y el “procedimiento acordado para los Informes EITI” aprobado por el Consejo del EITI. En caso de que el grupo de multipartícipes deseara adaptar o de alguna manera alejarse de estos procesos aprobados, se deberá solicitar la aprobación previa del Consejo del EITI (Requisito 8.1).

**4.9.c** Cuando la evaluación del requisito 4.9(a) concluya que existe (i) la divulgación rutinaria de los datos requeridos por el Estándar EITI y con el detalle requerido, y (ii) que los datos financieros estén sujetos a auditorías independientes y creíbles que apliquen los estándares internacionales, el grupo de multipartícipes puede pedir al Consejo que se apruebe la incorporación de la implementación del EITI en los sistemas nacionales de acuerdo con los “procesos acordados para la incorporación de la divulgación del EITI en los procesos nacionales”. En caso de no existir dicha aprobación previa, se requiere el cumplimiento del requisito 4.9.b.

### **Requisito 8.3 Plazos de la Validación EITI y consecuencias.**

#### **c) Consecuencias del incumplimiento.**

**8.3.c.i** Un país debe alcanzar un *progreso satisfactorio* respecto a los cuatro requisitos siguientes para evitar la suspensión: participación del gobierno (1.1), participación de la industria (1.2), participación de la sociedad civil (1.3) y presentación puntual de Informes EITI (4.8). Cuando un país no llegue a alcanzar un *progreso*

significativo con respecto a la calidad de los datos (4.9) y la exhaustividad de los mismos (4.1), se exigirá al grupo de multipartícipes la publicación de un plan de acción sujeto a un calendario para abordar las deficiencias en la fiabilidad y exhaustividad de los datos. En Validaciones posteriores se tendrá en cuenta el progreso obtenido con la implementación del plan mencionado.

Fuente: *El Estándar EITI (15 de febrero de 2016), págs. 30-31, 40.*

## 2. Orientación

El Secretariado Internacional del EITI recomienda una serie de pasos para que los GMP aborden las garantías de la calidad de los datos:

### Paso 1 - Revisar las prácticas de garantía y auditoría

El Estándar EITI (*Requisito 4.9*) busca sumarse a los sistemas de garantía y auditoría existentes en gobierno e industria y promover la adhesión a las mejores prácticas internacionales. La plantilla TdR para Administradores Independientes (Sección 1.2.3) requiere una evaluación de los sistemas de garantía y auditoría en gobierno e industria y la utiliza como información para el diseño del proceso de creación de informes EITI<sup>4</sup>. Un requisito incluido en la sección 4.2.f de la plantilla TdR para Administradores Independientes es que los informes EITI documenten si los estados financieros de todas las compañías y entidades gubernamentales participantes fueron sometidos a una auditoría en el/los año(s) fiscal(es) que abarca el Informe EITI, divulgando cualquier brecha o deficiencia detectadas. Esto ofrece una información contextual esencial acerca de la fiabilidad de los datos. En sistemas deficientes de garantía y auditoría (tanto públicos como privados), el diseño de los procedimientos de garantía de calidad del EITI puede ayudar a reforzar los sistemas gubernamentales y servir como herramienta de diagnóstico para reformas. En países con sistemas sólidos (tales como Noruega, *Figura 3*), esto evita la duplicación de los procesos de garantía, y reconoce y refuerza la adhesión a las mejores prácticas.

**Revisión de requisitos / reglas:** el primer paso es considerar la legislación, normativas e instituciones relevantes responsables de la supervisión de la auditoría de las compañías y entidades gubernamentales declarantes. La responsabilidad relativa a la auditoría de las cuentas del sector público recae por lo general en una Oficina del Auditor General independiente (o Cours des Comptes, en países francófonos; o Contraloría, en países hispanohablantes). Existen típicamente dos tipos de regímenes de auditoría para las empresas extractivas de titularidad privada. Habitualmente se exige a las compañías que cotizan en las bolsas la publicación de estados financieros auditados, normalmente accesibles en línea. Las normas aplicables a las compañías de titularidad privada difieren según el país, sin embargo la mayor parte de las jurisdicciones exige auditorías externas a las compañías que superan un determinado límite de facturación. Los procedimientos de auditoría para las empresas de titularidad estatal también varían: en

<sup>4</sup> Este procedimiento no es nuevo. Se exigió de manera explícita de conformidad con el *Requisito 5.2.b* del Estándar EITI (2013) y se ha incorporado ahora a los Términos de Referencia para Administradores Independientes (Sección 1.2.3) disponibles en el siguiente enlace: <https://eiti.org/es/node/7255>

países en los que la empresa de titularidad estatal registrada como sociedad de derecho privado, ésta tiende a ser auditada por auditores externos; en otros el Auditor General del Estado tiene a menudo jurisdicción, como en el ejemplo de Myanmar de la *Figura 1*.

Preguntas de orientación:

- ¿Se especifica en leyes y normativas que las cuentas del sector público (ministerios del gobierno, organismos reguladores independientes, empresas de titularidad estatal) deben ser auditadas?
- ¿Qué institución es la responsable de la auditoría de entidades gubernamentales participantes en la creación de informes EITI? ¿Es la misma agencia la que audita a las empresas de titularidad estatal y a las entidades gubernamentales, o se recurre a auditores externos?
- ¿Cuáles son los requisitos legales y normativos aplicables a las compañías de titularidad privada? ¿Cuáles son los requisitos para las compañías que cotizan en bolsa?
- ¿Con qué frecuencia se llevan a cabo las auditorías exigidas, tanto para entidades gubernamentales como para compañías?
- ¿Se exige la divulgación pública de los informes de auditoría? En caso afirmativo, ¿dónde?
- ¿Qué diferencias existen entre las normas nacionales y las mejores prácticas internacionales?
- ¿Cuál es la base (en valores de caja o en valores devengados) para las cuentas auditadas de entidades gubernamentales y compañías extractivas? ¿Es la misma que la utilizada para la elaboración de informes EITI (normalmente, pero no siempre, en valores de caja)?
- ¿Están previstas o en curso reformas con respecto a las normas de auditoría?

**Evaluación de la práctica:** el segundo paso es evaluar la práctica real en comparación con los requisitos legales. En varios países implementadores (por ejemplo, la República Democrática del Congo (*Figura 2*), Mauritania, Senegal), el Auditor General ha acumulado atrasos de varios años con respecto a las auditorías del sector público y no había auditado las cuentas relativas a las entidades gubernamentales declarantes en el año que abarcaba la revisión. De manera similar, muchas de las compañías que aportan información en los países implementadores del EITI no cuentan con estados financieros auditados. Los GMP deberían considerar si dichas prácticas son conformes con los requisitos legislativos, una evaluación que será de utilidad en el diseño de los procedimientos de garantía de calidad.

Preguntas de orientación:

- ¿Se han auditado los estados financieros de las compañías y entidades gubernamentales participantes en el/los año(s) fiscal(es) que abarcan los informes EITI? (Las discrepancias en la

práctica podrían sentar la base para valiosas recomendaciones).

- ¿Se encuentran todos los estados financieros de las entidades declarantes a disposición del público? En caso afirmativo, ¿dónde?
- ¿Cuáles son las otras desviaciones más importantes con respecto a los requisitos legislativos para los procedimientos de auditoría tanto en las entidades gubernamentales como en las compañías?
- ¿Cuál ha sido el impacto sobre la práctica real de cualquier reforma reciente con respecto a la auditoría?
- ¿Qué grado de eficacia presentan las prácticas de auditoría actuales tanto para entidades gubernamentales como para compañías? ¿Podría algún cambio en las prácticas actuales mejorar la eficacia?

Una explicación concisa de estas reglas y requisitos, incluyendo enlaces a información adicional existente a disposición del público, es a menudo una característica útil en los Informes EITI. Se recomienda que el Informe EITI incluya un resumen de los resultados y (cuando corresponda) recomendaciones de reforma para abordar estas cuestiones. En caso contrario, el GMP debería garantizar que los resultados de la revisión de las prácticas de garantía y auditoría se encuentren a disposición del público en otros lugares.

## Paso 2 - Acordar las garantías a proporcionar por parte de las entidades declarantes al Administrador Independiente

Basándose en la evaluación previa de los requisitos legales de garantía y auditoría y la práctica real, se recomienda al GMP analizar distintas opciones para la garantía de la calidad dependiendo de si todas las entidades declarantes han llevado a cabo una auditoría de sus estados financieros con respecto al/a los año(s) que abarca la revisión. Los procedimientos de garantía de calidad propuestos deberían detallarse en los Términos de Referencia para Administradores Independientes y confirmarse en la fase inicial, conforme a la Sección 1.3.3 de la plantilla de TdR para el Administrador Independiente. Tal y como se detalla en los TdR: *“El Administrador Independiente debería ejercer su criterio y aplicar los estándares profesionales internacionales adecuados para elaborar un procedimiento que permita sustentar un Informe EITI completo y fiable”*. De modo que mientras que el GMP puede proponer un enfoque para la garantía de la calidad con respecto a las entidades declarantes, no es necesario que el Administrador Independiente adopte la propuesta si esta se considera insuficiente en el cumplimiento de los estándares profesionales internacionales correspondientes.

El GMP debería también decidir líneas claras de responsabilidad para la recopilación de la información contextual en la creación de informes EITI, garantizando una atribución / mención de fuentes adecuada y acorde con respecto a todas las estadísticas incluidas. Adicionalmente debería tener en cuenta provisiones para la salvaguarda de la confidencialidad de la conciliación previa de la información del EITI, junto con el Administrador Independiente, de conformidad con la Sección 1.2.6 de los TdR para el Administrador Independiente, que exige que el informe inicial “confirme las plantillas para la

presentación de información y todos los procedimientos o las disposiciones referidas a la protección de información confidencial”.

En los Términos de Referencia estándar para Administradores Independientes publicados en el sitio web de la EITI<sup>5</sup> se incluyen varios ejemplos de garantías de calidad. Dependiendo de las prácticas de auditoría y del nivel de fiabilidad de datos deseado, el Administrador Independiente, con la aprobación del GMP, puede considerar exigir a las entidades declarantes alguno o la totalidad de los siguientes requisitos:

- “Que un funcionario de alto rango de la compañía o del gobierno de cada entidad declarante certifique que el formulario de presentación de información es un registro completo y exacto.
- Que las compañías adjunten una carta de confirmación de su auditor externo que certifique que la información presentada es completa y que concuerda con los estados financieros auditados. El grupo de multipartícipes puede decidir realizar cualquiera de estos procedimientos por etapas, de modo que la carta de confirmación se pueda integrar en el programa de trabajo habitual del auditor de la compañía. En los casos en los que algunas compañías no estén obligadas por ley a tener un auditor externo y, por lo tanto, no puedan proporcionar las garantías mencionadas, se deberá indicar esta situación claramente y señalar si hay alguna reforma planificada o en marcha.
- Cuando sea pertinente y factible, se podrá exigir que las entidades gubernamentales declarantes obtengan un certificado de la exactitud de las declaraciones del gobierno por parte de su auditor externo o equivalente”.

#### **a) Garantías procedentes de las entidades gubernamentales declarantes**

En algunos países implementadores, en los que el Auditor General acumula atrasos en el cumplimiento de sus obligaciones legales, el GMP ha colaborado con el departamento de auditoría del Ministerio de Finanzas (o Inspection Générale des Finances en los países francófonos) para la certificación de la elaboración de informes EITI por parte de entidades gubernamentales. Véase por ejemplo el caso de la República Democrática del Congo en la *Figura 5* a continuación. Sin embargo, la falta de autonomía constitucional de la Oficina del Auditor General se traduce en que tales medidas deberían ser de carácter provisorio, pendientes de un regreso de la Oficina del Auditor General a sus actividades establecidas por la ley. El GMP puede querer considerar el modo en que el proceso EITI puede ayudar a dirigir y apoyar el desarrollo de dicha capacidad. Se recomienda también que el GMP mantenga contacto estrecho con la Oficina del Auditor General, algo que se refleja en el ejemplo de la *Figura 4* relativo a Mongolia.

De igual forma se recomienda al GMP tener en cuenta las bases contables en las que se basan las auditorías anuales y la elaboración de informes EITI respectivamente. Cuando por ejemplo una empresa es auditada sobre una base de valores devengados pero la elaboración de informes EITI se lleva a cabo sobre una base de valores de caja, entonces la persona que certifica las plantillas para la creación de informes está certificando que la publicación de información basada en valores de caja concuerda con las cuentas basadas en valores devengados de la compañía.

---

<sup>5</sup> Sitio web internacional de la EITI, <https://eiti.org/es/node/7255>

## b) Garantías procedentes de las empresas declarantes

A la vista de los resultados de su evaluación de las prácticas de auditoría, el Administrador Independiente debería proponer procedimientos de garantía adecuados para las declaraciones de compañías y gobierno para su revisión y aprobación por parte del GMP. En el desarrollo de los procedimientos de garantía, el Administrador Independiente y el GMP deberían considerar si los estados financieros auditados de las empresas se recopilan sobre la base de valores devengados o de valores de caja. En lo que respecta a las empresas cuyos estados financieros correspondientes al periodo objeto de revisión no hayan sido auditados externamente (conforme a los estándares internacionales), el Administrador Independiente y el GMP tendrán que acordar procedimientos de garantía adecuados que garanticen la credibilidad de los datos. En algunos casos se podría considerar un “enfoque de dos etapas”. En lo que respecta a las empresas cuyos estados financieros hayan sido auditados en el/los año(s) que abarca la revisión, el GMP puede considerar una mayor flexibilidad a la hora de decidir si exige o no, por ejemplo, una certificación de las plantillas para la elaboración de informes EITI por parte de auditores externos.

Los procedimientos de garantía relativos a la realización de informes por parte de empresas de titularidad estatal varían según el país, dependiendo de si la entidad es auditada por el Auditor General del Estado o por un auditor externo privado. El Administrador Independiente debería proponer un enfoque para su revisión y aprobación por parte del GMP. Por ejemplo, el Informe EITI de 2014 de Azerbaiyán incluye un enfoque basado en muestreo de auditoría ajustado por riesgo de pagos específicos de las entidades declarantes (*Figura 9* a continuación).

Los procedimientos de garantía varían entre los distintos países implementadores, desde la ratificación por parte de un funcionario de alto rango en Filipinas, donde se auditaron los estados financieros de todas las compañías declarantes con respecto al año objeto de revisión (*Figura 7*), hasta Mali, donde se exige una ratificación por parte de auditores externos de las compañías (*Figura 8*).

## Paso 3 - Documentar la evaluación de los procesos de auditoría, las opciones consideradas al desarrollar procedimientos de garantía de calidad, y las bases para las garantías acordadas

Las discusiones del grupo de multipartícipes (GMP) acerca de los procesos de auditoría y los procedimientos de garantía de calidad del EITI deberían quedar claramente documentadas en las memorias de reunión del GMP (*requisito 1.4.b.viii*), reflejadas en los Términos de Referencia para el Administrador Independiente (*Requisito 4.9.b.iii*), e incluidas en el informe inicial, el borrador de informe y el informe final del Administrador Independiente de conformidad con los TdR. En la *Figura 10* se incluye un ejemplo extraído del informe del Reino Unido.

## Paso 4 - Evaluar el cumplimiento de los procedimientos de garantía de calidad y la importancia relativa de cualquier omisión

Tras la recopilación de los datos, el Administrador Independiente debería proporcionar:



“una evaluación de si todas las compañías y las entidades gubernamentales comprendidas en el alcance acordado del proceso de presentación de información al EITI proporcionaron la información solicitada. El Informe EITI deberá revelar toda brecha o deficiencia en la presentación de información al Administrador Independiente, incluido el nombre de cualquier entidad que haya omitido cumplir con los procedimientos acordados, y una evaluación de si es probable que esto pueda haber tenido un efecto significativo sobre la integridad del informe”.  
(Sección 4.2.e de los TdR para el Administrador Independiente).

Adicionalmente, uno de los objetivos centrales del proceso de creación de informes EITI es la provisión por parte del Administrador Independiente de una evaluación “sobre la integridad y la fiabilidad de los datos (financieros) presentados, incluido un resumen informativo de la tarea realizada por el Administrador Independiente y las limitaciones de la evaluación proporcionada” (Sección 4.2c de los TdR para el Administrador Independiente).

Asimismo se recomienda al GMP que se asegure de incluir en el Informe EITI un resumen de las tareas realizadas por el Administrador Independiente relativas a la fiabilidad de los datos, detallando claramente las limitaciones de la evaluación proporcionada.

El GMP y el Administrador Independiente pueden querer hacer uso de la revisión de los requisitos legislativos de auditoría y la evaluación de las prácticas y la experiencia práctica para formular recomendaciones relativas a estas cuestiones. Las mencionadas recomendaciones pueden variar desde recomendaciones centradas específicamente en la mejora de la calidad de los datos del EITI hasta recomendaciones centradas en unas reformas más amplias de los procedimientos de garantía y auditoría.

Cuando se hayan incluido recomendaciones relativas a la garantía de la calidad de los datos en anteriores Informes EITI, el GMP debería incluir el progreso con respecto al seguimiento e implementación de dichas recomendaciones como parte del Informe de Progreso Anual (*Requisito 7.4.a.iii*).

## Paso 5 - Validación de los procedimientos de garantía de la calidad de los datos

Se exige a los países implementadores del EITI el cumplimiento de unos requisitos mínimos de fiabilidad con respecto a los datos durante la Validación, de conformidad con el Requisito 8.3.c.i del Estándar EITI de 2016: “Cuando un país no llegue a alcanzar un progreso significativo con respecto a la calidad de los datos (4.9) y la exhaustividad de los mismos (4.1), se exigirá al grupo de multipartícipes la publicación de un plan de acción sujeto a un calendario para abordar las deficiencias en la fiabilidad y exhaustividad de los datos. En ulteriores Validaciones se tendrá en cuenta el progreso obtenido con la implementación del plan mencionado.”

Dicha provisión refuerza aún más la importancia de una mayor y más minuciosa atención a estas cuestiones a lo largo del proceso de creación de informes.

### 3. Lista de control para la garantía de la calidad de los datos

La siguiente lista de control tiene la finalidad de orientar a los grupos de multipartícipes a la hora de abordar el Requisito 4.9:

#### Revisión de los sistemas de garantía y auditoría

- ¿Se han evaluado los requisitos de garantía y auditoría establecidos por la ley con respecto a compañías y entidades gubernamentales, incluida la legislación y normativa aplicables y cualesquiera reformas previstas o en curso (*Requisito 4.9.a*)?
- ¿Ha tenido en cuenta el grupo de multipartícipes la conformidad de los presentes procedimientos con las normas internacionales<sup>6</sup> (*Requisito 4.9.a*)?

#### Evaluación de las prácticas de auditoría

- ¿Ha evaluado el Administrador Independiente si todas las entidades declarantes (compañías y entidades gubernamentales) que participan en el proceso de creación de informes EITI han sometido sus estados financieros a auditoría con respecto al/a los año(s) fiscal(es) que abarca el Informe EITI? ¿Se ha producido alguna desviación en la práctica con respecto a la normativa establecida por la ley (*Requisito 4.9.a*)?

#### Procedimientos de garantía de calidad

- ¿Se han documentado las opciones consideradas y la base para las garantías de calidad y se encuentran públicamente accesibles (*Requisito 1.4.b.viii*)?
- ¿Se han descrito claramente en el Informe EITI las garantías a proporcionar al Administrador Independiente por parte de las entidades declarantes (*Requisito 4.9.a*)?
- ¿Ha evaluado el Administrador Independiente si todas las compañías y entidades gubernamentales que participan en la elaboración de informes EITI han proporcionado las garantías exigidas, de conformidad con los procedimientos acordados (*Requisito 4.9.a*)?
- ¿Ha evaluado el Administrador Independiente la importancia relativa de cualquier omisión, ya sea por parte de compañías como por parte de entidades gubernamentales (*Requisito 4.9.b*)?

---

<sup>6</sup> Para compañías: las Normas Internacionales de Auditoría (ISA, por sus siglas en inglés) publicadas por el Consejo de Normas Internacionales de Auditoría y de Aseguramiento (IAASB, por sus siglas en inglés). Para entidades gubernamentales: las Normas Internacionales de Entidades Fiscalizadoras Superiores (ISSAI, por sus siglas en inglés) publicadas por la Organización Internacional de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI, por sus siglas en inglés), tal como la Organización Latinoamericana y del Caribe de Entidades Fiscalizadoras Superiores (OLACEFS).

- ¿Se citan claramente las fuentes de la información incluida en el Informe EITI que no haya sido reunida por parte del Administrador Independiente (*Requisito 4.9.b*)?
- ¿Se ha incluido en el Informe EITI la evaluación del Administrador Independiente con respecto a la fiabilidad de la información del EITI (*Requisito 4.9.b*)?

## Recomendaciones

- ¿Incluye el Informe EITI recomendaciones aportadas por el Administrador Independiente para la mejora del garantía / auditoría de compañías o entidades gubernamentales?
- ¿Ha evaluado el grupo de multipartícipes el progreso con respecto a las recomendaciones relativas a las garantías de la calidad de los datos efectuadas en previos Informes EITI?

## Anexo: ejemplos de países

### Figura 1 – Revisión de prácticas de garantía y auditoría en Myanmar (Informe EITI 2013 de Myanmar)

#### 3.10. Audit and assurance practices in Myanmar

##### 3.10.1. Private companies

Under the Myanmar Companies Act (MCA) companies must keep proper books of accounts at their registered office. Financial statements must be prepared in accordance with Myanmar Accounting Standards (MAS).

Accounting practices in Myanmar have been historically based on British accounting standards and Generally Accepted Accounting Principles (GAAP). For several years, Myanmar adopted International Accounting Standards for reporting purposes, while the Myanmar Accountancy Council (MAC), through the Myanmar Institute of Certified Accountants (MICPA) has adopted the majority of International Accounting Standards that existed in 2003 and 2004. In 2010, MAC withdrew all 30 of International Accounting Standards and replaced them with 29 new Myanmar Accounting Standards and 8 new Myanmar Financial Reporting Standards that were identical to the 2010 International Financial Reporting Standards (IFRS). Such standards were published in the Official Gazette and became effective on 4 January 2011.

During the covered year, Myanmar has no stock exchange, only an over the counter market for the sale of shares of a number of publicly accountable companies.

On 9 December 2015, Myanmar launched the Yangon Stock Exchange. A total of six companies have been approved to list on the new stock exchange, with trading expected to begin in February or March 2016.

Public companies and financial institutions are required to apply MFRS (Myanmar Financial Reporting Standards, which are a word-for-word equivalent of IFRS). SMEs must apply MFRS for Small and Medium Enterprises (SMEs) (word-for-word equivalent of IFRS for SMEs).

The tax assessment year runs from 1 April to 31 March. This is mandatory even for branches of foreign companies which may have a different financial year-end.

The Myanmar Companies Act requires companies to appoint an auditor and companies are required to submit audited financial statements to the tax authorities annually by 30 June.

Section 145(1) of the Myanmar Companies Act requires an auditor to report to the members of a company on the financial statements examined by the auditor at the annual general meeting. The auditor's report must state, amongst others, whether or not in their opinion the balance sheet and profit and loss account referred to in the auditor's report are drawn up in accordance with law, whether or not the balance sheet gives a true and fair view of the state of affairs of the company. The opinion should also state whether the company's accounting records have been kept by the company as required by law.

##### 3.10.2. Public sector and SEEs

In Myanmar there is a special government body – OAG – the supreme audit institution, which is accountable to the Parliament through the President. This body carries out controls over the execution of the State's budget and payment of taxes and other mandatory payments, including payments from SOEs and partners.

OAG was set up under the 2008 Constitution as an independent agency, for the appointment of the Auditor General. This is made by the President with the approval of the Parliament.

OAG performs audits consistent with International Organisation of Supreme Audit Institutions (INTOSAI) audit standards.

All SEEs are required to submit to OAG bi-annual financial reports that are in accordance with General Accepted Accounting Standards. According to OAG, the annual audit includes all tax and non-tax payments made by all partners to the extractive industries sector project.

OAG has the power to audit joint venture partners as well as MEC but not UMEHL, which has its own auditors. OAG also has the power to audit private companies, but currently lacks the capacity and the resources to do so.

OAG have to submit audited reports in each fiscal year to the Presidency and to the Public Accounts Committee in Parliament

The Auditor General is also Chairman of the Myanmar Accountancy Board which deals with accounting standards generally in Myanmar. Accounting standards have been developed for the commercial sector which is also applicable to SEEs in the "commercial" form of their accounts. But, as yet, there are no standards or statements of practice that apply to the Government's financial statements which include SEE activity prepared on a parallel cash basis.

Accounting is maintained on a simple cash based double entry system, however, the current form of the financial statements does not fully reflect the requirements of the IPSAS.



## Figura 2 – Revisión de prácticas de auditoría en la República Democrática del Congo (Informe EITI 2014 de RDC)

### 4.10. Pratiques d'audit en RDC

#### 4.10.1. Entreprises

##### a) Entreprises publiques

Au terme de l'Article 15 de la Loi N° 08/009 du 7 juillet 2008 portant dispositions générales applicables aux établissements publics, « Les commissaires aux comptes des établissements publics doivent être deux personnes physiques issues de structures professionnelles différentes justifiant de connaissances techniques et professionnelles éprouvées. Ils sont nommés par un Décret du Premier Ministre délibéré en conseil des Ministres, sur proposition du Ministre du secteur d'activités concerné, pour un mandat de 5 ans renouvelable. ».

Par conséquent, les dispositions de cette loi ne précisent pas que les commissaires aux comptes doivent être inscrits à un ordre de professionnels comptables.

Outre ces contrôles par des commissaires aux comptes, d'autres vérifications des établissements publics peuvent être effectuées par la Cour des comptes et l'Inspection Générale des Finances.

Aux termes de l'Article 2 de la Loi n°08/010 du 7 juillet 2008 fixant les règles relatives à l'organisation et à la gestion du portefeuille de l'Etat une entreprise publique est « toute entreprise du portefeuille de l'Etat dans laquelle l'Etat ou toute autre personne morale de droit public détient la totalité ou la majorité absolue du capital social. »

##### b) Entreprises privées

Les entreprises autres que publiques, y compris les opérations conjointes, sont soumises à la réglementation du droit commun.

Les obligations en matière d'audit des comptes annuels des entreprises privées sont contenues dans le décret du 27 février 1887 sur les sociétés commerciales : les dispositions de l'article 94 de cette loi prévoient la nomination d'un collège de commissaires aux comptes pour les entreprises privées commerciales (SPRL et SARL) et d'économie mixte si le nombre des associés ou actionnaires dépasse cinq (5). Cependant, la loi ne précise pas les qualifications de ces commissaires aux comptes.

En 2012, la RDC a adhéré à l'OHADA « Organisation pour l'Harmonisation en Afrique du Droit des Affaires » ce qui a rendu la législation de l'OHADA applicable en RDC en septembre 2012. Les sociétés de la RDC ont bénéficié d'une période de transition de deux ans pour rendre leurs documents constitutifs conformes à l'Acte uniforme relatif au droit des sociétés commerciales et du groupement d'intérêt économique de l'OHADA. Les lois de l'OHADA offre à la RDC un cadre juridique moderne, des formes nouvelles et mieux adaptées de sociétés (SA et SARL) et des règles sophistiquées en matière de gouvernance des entreprises. L'OHADA introduit également des obligations strictes en matière de comptabilité et d'audit des sociétés de la RDC.

Selon l'Article 702 de l'Acte Uniforme de l'OHADA, Les sociétés anonymes ne faisant pas publiquement appel à l'épargne sont tenues de désigner un Commissaire aux Comptes et un suppléant. Les sociétés anonymes faisant publiquement appel à l'épargne sont tenues de désigner au moins deux Commissaires aux Comptes et deux suppléants.

Pour les sociétés à responsabilité limitée, selon l'Article 376 de l'Acte Uniforme de l'OHADA, dont le capital social est supérieur à dix millions (10.000.000) de francs CFA ou qui remplissent l'une des deux conditions ci-après, sont tenues de désigner au moins un commissaire aux comptes.

1) chiffre d'affaires annuel supérieur à deux cent cinquante millions (250.000.000) de francs CFA,  
2) effectif permanent supérieur à 50 personnes, sont tenues de désigner au moins un commissaire aux comptes.

Pour les autres sociétés à responsabilité limitée ne remplissant pas ces critères, la nomination d'un commissaire aux comptes est facultative.

#### 4.10.2. Régies Financières

##### a) La Cour des Comptes

Aux termes de l'Article 180 de la Constitution de la RDC, « la Cour des comptes contrôle, dans les conditions fixées par la loi, la gestion des finances de l'Etat, des biens publics ainsi que les comptes des provinces, des entités territoriales décentralisées ainsi que des organismes publics. Elle publie, chaque année, un rapport remis au Président de la République, au Parlement et au Gouvernement. Le rapport est publié au Journal Officiel. »

La composition, l'organisation et le fonctionnement de la Cour des Comptes sont régis par l'Ordonnance-Loi 87-005 du 6 février 1987.

L'Article 21 de la Loi susvisée stipule que « la Cour des Comptes dispose d'un pouvoir général et permanent de contrôle de la gestion des finances et des biens publics ainsi que de ceux de tous les établissements publics définis à l'Article 3 de la présente Ordonnance-Loi. À ce titre, elle est chargée notamment:

- d'examiner le compte général du Trésor;
- d'examiner les comptes des comptables publics; et
- de contrôler et vérifier la gestion et les comptes des établissements publics».

L'Article 25 de la même loi prévoit que la Cour des Comptes vérifie que les recettes dues à l'État sont versées régulièrement au Trésor.

Selon l'Article 33, la Cour des Comptes établit chaque année un rapport sur la gestion des finances et biens publics à l'intention du Président de la République et du conseil législatif. La Cour publie chaque année un rapport public.

Cependant la Cour des Comptes, étant en phase de restructuration n'a pas exercé la mission qui lui a été dévolue. La position de la Cour des Comptes et ses limitations d'exercice ont été documentés dans les procès-verbaux du Comité Exécutif.

Ainsi le Comité Exécutif a décidé d'attribuer la tâche de certification des Formulaires de Déclaration à l'Inspection Générale des Finances.

##### b) L'Inspection Générale des Finances (IGF) <sup>19</sup>

L'IGF est régie par l'Ordonnance n° 87-323 du 15 septembre 1987, telle que modifiée et complétée par l'Ordonnance n° 91-018 du 6 mars 1991 et par le Décret n° 034-B/2003 du 18 mars 2003.

L'IGF a pour mission de contrôler, vérifier ou contrevérifier, tant en recettes qu'en dépenses, toutes les opérations financières de l'Etat, des entités administratives décentralisées, des établissements publics, des organismes paraétatiques ainsi que des organismes ou entreprises de toute nature bénéficiant du concours financier de l'Etat, des entités administratives décentralisées et des établissements publics ou organismes paraétatiques sous une forme quelconque, notamment sous forme de participation en capital, de subvention, de prêt, d'avance ou de garantie.

L'IGF a été chargée par le Comité Exécutif d'effectuer la certification des Formulaires des déclarations des Régies Financières.



## Figura 3 – Revisión de prácticas de garantía y auditoría en Noruega (Informe EITI 2013 de Noruega)

### 2.11 Audit requirements in Norway<sup>10</sup>

In Norway, every limited liability company is required to prepare and file financial statements. All limited liability companies, except for small companies, are subject to audit. To be defined as a small company the following criteria needs to be met:

- 1) Operating income is less than NOK 5 million, and that
- 2) Employing an average of no more than ten man-years, and
- 3) Has a balance sheet total of less than NOK 20 million.

In addition, businesses operated through a branch of a foreign entity - called NUF (Norwegian registered business enterprise) are subject to audit if the NUF has a turnover of NOK 5 million or more.

In 2013, all licensees which reported under EITI were subject to external financial audit. The accounts are audited based on international auditing standards and the financial statements of the companies are published by a central public register (The Brønnøysund Register Centre: <http://www.brreg.no/english/>). The documents shall be accessible to anyone either through the company or through access to the central public register.

The Office of the Auditor General of Norway audits the State's accounts and all annual accounts by State organizations and other Governmental bodies that have to present annual accounts. The audit is performed in accordance with law and regulations for the Office of the Auditor General, and by the standards and guidelines of the Office of the Auditor General. The report from the office of the Auditor General of Norway is published at the web pages <https://www.riksrevisjonen.no/en/Pages/Homepage.aspx>

No special audit requirements have been imposed in regards to the EITI reporting.

## Figura 4 – Procedimientos de garantía de calidad en Mongolia (Informe EITI 2014 de Mongolia)

### 3.3.4.3 Assurance over government reported data

Assurance over government reported data is important in ensuring the reliability of information from government entities. During the Inception Workshop, the MoF explained about constraints on its ability to thoroughly review the government entities' reports due to timing issues and the fact that those reports were being submitted through the M.EITI E-Reporting system. However, the MoF provided a

signature with the overall data without providing a specific attestation or representation. M.EITI Secretariat noted during the Inception Workshop that it expected a validation of data by the MoF, however the MoF stated its opinion that a validation is not one of the Ministry's responsibilities.

On 30 November 2015 KPMG met with MNAO. KPMG showed a list of the government entities involved in the EITI process, together with the key revenue streams at each government entity, to the financial audit department of the MNAO. The financial audit department informed KPMG that it performs audits annually of all those national government entities involved, and that local government entities such as aimags and districts are audited annually by local government audit offices. Audit reports were issued on these government entities, and in some cases the financial information was consolidated into higher level Ministry financial reports.

Currently the MNAO and local government audit offices do not provide any assurance or reporting on the M.EITI reported data by government entities. However, the MNAO expressed it is open to perform such a role in the future, subject to necessary resources and timing of the procedures, indicating that late May to early July is the most suitable period for them. The MNAO has an annual action plan prepared for each year, and ideally involvement in the EITI process would form part of the action items. The role might fall under the scope of the performance audit department of the MNAO rather than the financial audit department, which the MNAO would consider after a request to be involved.

We recommend consideration of the role of the MNAO in providing assurance on the government reported data in future EITI reconciliation processes, and to aim to incorporate this within the MNAO's plan and action items for 2016.

As part of the process, KPMG asked for representation letters to be signed by the heads of each relevant government entity, including confirmation of the completeness and accuracy of the information presented within the additional information templates. Please refer to Appendix 5 for details of the responses received from the government entities. KPMG also asked the MoF to provide a representation letter confirming completeness and accuracy of data initially reported. The MoF replied it is not able to provide this letter because it does not have detailed oversight of each revenue stream in the reported data.

## Figura 5 – Procedimientos de garantía de calidad en la República Democrática del Congo (Informe EITI 2014 de RDC)

### 2.4. Processus d'assurance des données ITIE

Afin de se conformer à l'Exigence 5 de la Norme ITIE (2013) visant à garantir que les données soumises par les entités déclarantes soient crédibles, le Comité Exécutif a adopté un mécanisme de fiabilisation des déclarations qui repose sur l'approche suivante :

#### Entreprises extractives

- (a) Pour les entreprises extractives ayant l'obligation de désigner un Commissaire aux Comptes, le formulaire de déclaration doit:
- porter la signature d'un haut responsable ou d'une personne habilitée à engager l'entreprise; et
  - être accompagné des états financiers certifiés de l'entreprise pour l'année 2014 ; ou
  - être certifié par un auditeur externe.
- (b) Pour les sociétés à responsabilité limitée n'ayant pas l'obligation de désigner un Commissaire aux Comptes au sens de l'Article 376 de l'Acte Uniforme de l'OHADA, le formulaire de déclaration doit porter la signature d'un haut responsable ou d'une personne habilitée à engager l'entreprise.

#### Régies financières

Pour les régies financières, le formulaire de déclaration doit :

- porter la signature d'un haut responsable ou d'une personne habilitée de la régie financière ; et
- être certifié par l'Inspection Générale des Finances (IGF). L'IGF devra produire une lettre d'affirmation que la vérification a été effectuée conformément aux normes d'audit internationales.

## Figura 6 – Procedimientos de garantía de calidad en Myanmar (Informe EITI 2013 de Myanmar)



### Assurances to be provided by reporting entities

Government	Actions
<p>1. The completed template is signed by the head of the agency/SEE;</p> <p>2. The template is stamped using the organisation's official stamp</p> <p>3. The Auditor General provides a signed declaration which confirms that the Government Agency's template conforms to the data included in its Annual Report, and that this report itself has been audited, following international auditing standards.</p>	<p>We recommend that MSG arranges for a request to be made to OAG in good time in order that the latter is in a position to plan and to give his opinion on the template for the 2013/2014 reconciliation.</p> <p>We also recommend that OAG should be invited to the workshop during which the template and the reporting guidelines will be presented.</p>





## Assurances to be provided by reporting entities

Companies	Actions
<p><b>Reporting basis</b></p> <p>Cash basis</p> <p><b>For all reporting companies:</b></p> <p>The completed template is signed by the Chief Financial Officer or Chief Executive Officer/director The template is stamped using the company stamp</p> <p><b>If companies do actually carry out annual audits as per the auditing requirements</b></p> <p>Audited financial accounts are included with the template submission. The company's external auditors provide a signed declaration that the audit report was prepared on the accrual-basis and is consistent with the declarations made on the cash basis in the company's template as required by EITI standards and that the audited report was prepared in accordance with international auditing standards.</p>	<p><i>Prior to the start of the reconciliation phase, MSG should inform of these companies so that their auditors can make the necessary planning.</i></p> <p><i>There are large scale operators which have been proposed for the scope of the 2013/2014 Report, and whose payments have by this measure been material, MSG might consider these to be the major companies</i></p>

46

### For government agencies

Risks	Assurances
Risk of error in EITI reporting due to the use of cash based system	Sign off by the ead of the agency/SEE; <b>and</b> Certification the Auditor General
Reliability and completeness of the financial data reported	Reporting entities will be required to submit the detail of payment date by date and payment receipt by payment receipt

### For extractive companies

Risks	Assurances
Discrepancies between government and companies figures due to the different accounting system	Companies will be required to report on cash basis
Risk of error in EITI reporting due to the use of cash based system	Sign off by the Chief Financial Officer or Chief Executive Officer/director <b>and</b> Sign off by the Internal auditor (if applicable) <b>Or</b> Certification by an external auditor (if applicable)
Reliability and completeness of the financial data provided by reporting entities	Reporting entities will be required to submit the detail of payment date by date and payment receipt by payment receipt

47

Figura 7 – Procedimientos de garantía de calidad en Filipinas (Informe EITI 2014 de Filipinas)

## 7. Audit procedures

Assessment of data quality, comprehensiveness, and compliance

### Participating entities

Reporting templates submitted by the participating entities require senior management sign-off. These templates are prepared and endorsed by finance officers responsible for the day to day recording of transactions, preparation of financial reports and compilation of data. Participating entities use Philippine Financial Reporting Standards (PFRS) or PFRS for Small and Medium-sized Entities as the accounting framework in recording transactions, which is the major source of information for the reporting templates. These standards are adopted from the International Financial Reporting Standards (IFRS) issued by the International Accounting Standards Board.

As required by the SEC, entities prepare annual financial statements that are required to be audited by an external auditor and submitted on or before 15th of the fourth month following annual period end. External audit involves obtaining sufficient and appropriate audit evidence about the amounts and disclosures in the financial statements and are conducted in accordance with Philippine Standards on Auditing, adopted from International Standards on Auditing.

By signing off the reporting templates, participating entities represent that the data provided in the templates are actual and valid transactions obtained from company records and reconcile with that presented in the audited financial statements. The financial statements of the companies covered in this report are in compliance with the standards that are based on international standards (i.e., IFRS and ISA).

### Government agency

Government agencies prepare periodic reports in accordance with Philippine Public Sector Accounting Standards. Audit is performed by COA in accordance with the Government Auditing and Accounting Manual (GAAM) and is conducted in 2 phases:

1. Annual financial audit performed in accordance with PD 1445 obtaining evidence on each government agency's revenues and expenditures.
2. Monthly review of collections and disbursements performed by resident auditors of each government agency.

COA's audit procedures over revenues are focused on agreeing collections with remittances to the national treasury.

Reporting templates submitted by each government agency are signed off by the head of the agency (assistant secretary or higher position) to signify that amounts reported are the actual collections as recorded in their accounting system. Additionally, the 2013 audited financial statements of the reporting companies and government agencies were used as references during the reconciliation exercise.

COA's auditing and accounting procedures conform with international standards.

### E. Assurances agreed upon to ensure credibility of data

To establish credibility of data, the MSG considered availability and accessibility of information including the appropriate level of management who will attest to the accuracy of the data. With these factors in mind, the credibility of data was established through the following:

- a. Reporting templates were signed by either the President of the Company and/or Chief Financial Officer, and Department Head for the government agencies.
- b. Traceability of information to the audited financial statements. Refer to Section 4, *Distribution of revenues from extractive industries*, of Chapter 1 for the discussion on the audits being performed by an independent third party and COA on the financial statements of the companies and government agencies, respectively.

**Figura 8 – Procedimientos de garantía de calidad en Mali (Informe EITI 2013 de Mali)****2.3. Processus d'assurance des données ITIE**

Afin de garantir la crédibilité des données reportées par les parties déclarantes dans le cadre du rapport ITIE 2013, les mesures suivantes ont été convenues avec le Comité de Pilotage:

**❖ Pour les entreprises extractives**

Le Comité a décidé que les formulaires de déclaration, soumis par les entreprises extractives retenues dans le périmètre de conciliation, soient :

- signés par une personne habilitée à représenter l'entreprise minière ;
- certifiés par un auditeur externe ; et
- accompagnés par un détail par quittance des paiements reportés.

Ces formulaires de déclaration doivent être accompagnés des rapports d'audit des commissaires aux comptes pour l'exercice 2013.

La situation des envois des déclarations certifiées est présentée en Annexe 3.

**❖ Pour les régies financières**

Le Comité ITIE a décidé que les déclarations des régies financières soient :

- signées par un officiel habilité de la régie financière déclarante ;
- certifiées par la Section des Comptes ; et
- accompagnées par un détail par quittance des paiements reportés.



## Figura 9 – Procedimientos de garantía de calidad en Azerbaiyán (Informe EITI 2014 de Azerbaiyán)

### 2.4. Reliability of EITI data

In order to comply with EITI Requirements # 5 and to ensure the credibility of data submitted:

- *Companies were requested to have their reporting templates signed by a senior official;*
- *All government template declarations must be signed by a senior official; and*
- *The figures mentioned in the Reporting templates must be referred to the relevant evidence documentation to ensure the reliability of the information provided by the companies.*

We have performed special audit procedures to obtain reasonable assurance over the transactions involved in the reconciliation process. The special audit procedures were performed according to relevant procedures outlined in the scope of work. Detailed information about this could be found in Annex 6 of the report. The special audit procedures involve selection of items for testing from the population of monetary and non-monetary transfers.

The companies within the extractive industry engaged in PSAs have to fulfil contractual obligation. According to PSAs accounting procedure, all the companies have to be audited by internationally-recognised independent auditors no later than 7 months of the calendar year.<sup>2</sup>

The audit of the financial statements of the companies is conducted in accordance with International Standards on Auditing. While the financial statements of the Companies are prepared on the accrual basis of accounting, the EITI reports are prepared on cash basis of accounting.

In Azerbaijan, the companies operating based on PSA should submit accounting and tax reports, together with a profit tax declaration and a relevant audit act, for each reporting period (year) to tax authorities not later than 15 March or 15 April of the year respectively following the reporting period.<sup>3</sup>

There is no practise of auditing the EITI Reports by the independent auditors; therefore, the Reports are signed by the senior officials of the companies. In order to ensure the credibility of data, the Term of Reference outlines that the EITI reports should be signed by the senior officials of the companies.

The report submitted by the government is prepared by the Ministry of Taxes of Azerbaijan Republic, Ministry of Ecology of the Republic of Azerbaijan, State Oil Company of Azerbaijan Republic and State Oil Fund of Azerbaijan Republic and signed by the Chairman of the EITI on behalf of the government.

According to the requirement outlined by 5.3. c) clause of EITI standard, the reports submitted by the companies and the government have been reconciled and assessed on the comprehensiveness, reliability and accuracy of data included in reports for the year ended 2014. The figures indicated in the reports submitted by the extractive companies and the Government during the reconciliation process were fully reconciled, relevant adjustments were made and outlined in this report. According to the results of the reconciliation process, all discrepancies were fixed.

According to the requirement outlined by 5.3 d) clause of the EITI standard, reports obtained from the companies that have signed the MOU were reconciled with the reports submitted by the Government. As required by the clause, there were not any disclosures provided due to the absence of any discrepancies.

According to the requirement outlined by 5.3. e) clause of EITI standard, the financial statements of government entities prepared in accordance with international reporting standards and audited in accordance with the International Standards of Auditing are published on the official website.<sup>4</sup> The Government agencies are audited annually by the Chamber of Accountants of Azerbaijan Republic. The revenue and expenditure streams are a part of the state budget approved in the form of law by the President of the Republic of Azerbaijan. The financial statements of the State Oil Company of Azerbaijan Republic are audited annually in accordance with the International Standards on Auditing and published on the official website.<sup>5</sup>

## Figura 10 – Acordando procedimientos de garantía de calidad para los datos del EITI en el Reino Unido

### Assurance

41. Secretariat explained that during the last MSG meeting there was a discussion about whether the quality of information submitted to the independent administrator from the various participants is satisfactory for EITI purposes. It was agreed that the MSG would consider whether there is a need for additional assurance on the figures provided from both companies and government bodies.
42. Secretariat confirmed that this was related to the 5th EITI requirement to ensure the UK has a credible assurance process applying international standards.
43. This issue had been discussed further in the reconciliation sub group. Various members of the reconciliation group had written papers about the assurance requirements of HMRC, The Crown Estate and the Coal Authority. This also included the Oil & Gas Authority. These had been circulated with the other MSG papers.
44. Secretariat confirmed that government bodies have been delegated their role through legislation, which includes statutory requirements on accounting and audit. Common requirements apply:
  - The government bodies report on accruals basis and in accordance with international reporting standards.
  - The principal accounting officer for each government body is responsible for the preparation of the financial statements and for being satisfied that they give a true and fair view.
  - The comptroller and Auditor General from the National Audit Office audits and reports on the financial statements in accordance with the relevant legislation.
45. The reconciliation sub-group recommended to the MSG that the statutory requirements on government bodies are satisfactory for the EITI purposes and no additional audit and assurance should be requested. This was agreed by the MSG.
46. Secretariat went on to highlight that there was a separate paper on assurance for companies who if operating in the UK are subject to either the Companies Act or the Overseas Companies Regulations – depending on where the company has incorporated.
47. It was confirmed that the Companies Act imposes statutory requirements on companies incorporated in the UK and applies robust requirements on companies in regards to both audit and accountancy. Financial accounts must be prepared in accordance with generally accepted accounting principles and filed with Companies House.



48. Additionally those companies - unless qualifying as small or as a subsidiary of an EEA parent – are subject to mandatory independent audit.
49. Branches of overseas companies operating in the UK are subject to their home legislation and to the UK's Overseas Companies Regulations.
50. These regulations apply filing requirements on overseas companies operating in the UK – over and above the requirements of their home legislation.
51. In EEA countries, that is a requirement to file the accounts and the audit prepared for their home registrar with the UK's Companies House.
52. On the other hand, companies who are not required to file accounts in their home country are effectively subject to the Companies Act requirement to prepare and file accounts.
53. The reconciliation sub group recommended that the statutory requirements on companies are satisfactory for EITI purposes and no additional audit and assurance should be requested. This was agreed by the MSG.
54. Oil & gas representatives thanked Government representatives for writing the assurance papers. These papers clearly explained the statutory requirements on companies and Government bodies, showing that robust requirements were in place.
55. Civil society explained at the point that companies report payments to Moore Stephens they may not have been audited, and asked whether there was value in requesting in subsequent reporting years, if companies could inform the independent administrator of any material post-audit corrections that were needed to the previous year's figures.
56. Oil & gas representatives stated that much of the data provided for EITI purposes would likely be subject to company audits.
57. The Chair explained that the reconciliation sub group could consider this further when they do their evaluation exercise.
58. The MSG discussed whether the list of companies who had been sent reporting templates could be circulated to the wider civil society network.
59. Some civil society representatives highlighted that this was the wrong time to have this discussion as currently a lot of effort was being put into getting the response rate up so the compliance rate may increase. Therefore the MSG agreed to postpone this discussion until a future MSG.
60. The MSG had agreed previously that companies who failed to respond in the first year should not be named in the first report.
61. For the list of oil and gas companies, this list is already in the public domain so this could be shared more widely.

*Fuente: Memoria de reunión de la 13ª reunión del GMP de la EITI en el Reino Unido (UKEITI, por sus siglas en inglés) celebrada el 15 de septiembre de 2015.*

## Figura 11 – Evaluación de la fiabilidad de los datos en Mongolia (Informe EITI 2014 de Mongolia)

### Limitations to the work done (REQ 5.3c)

For the 2014 M.EITI Report KPMG requested companies to provide copies of their 2014 annual financial statements and audit reports, and also limited assurance reports from the applicable companies' external auditors (under ISAE 3000) in order to confirm payment data reported to M.EITI and the additionally requested information.

KPMG did not receive ISAE 3000 attestation reports from any company. Two companies provided agreed upon procedures reports verifying amounts reported to M.EITI. Both annual audit reports and financial statements were provided by 96 companies out of the 236 included in the reconciliation. In Mongolia there is no legal requirement for companies to participate in the EITI process, nor to submit ISAE 3000 type attestation letter for the EITI purposes.

Please refer to Appendix 4 for details of responses received from companies.

During the Inception Workshop held on 7 July 2015, the MoF expressed constraints in its ability to thoroughly review the government entities' reports due to timing issues and those reports being submitted through the M.EITI E-Reporting system. However, the MoF state secretary provided a signature on total overall data by revenue stream without providing a specific attestation or representation.

KPMG also asked for representation letters to be signed by the heads of each relevant government entity, including confirmation of the completeness and accuracy of the information presented within the additional information templates. Please refer to Appendix 5 for details of the responses received from the government entities. Further, KPMG asked the MoF to provide a representation letter confirming completeness and accuracy of data initially reported. The MoF replied it is not able to provide this letter because it does not have detailed oversight of each revenue stream in the reported data.

### Appendix 4: Information provided by companies

No.	Company name	Audit report on financial statements	Agreed upon procedures report	Additional reconciliation templates			Representation letter		Additional information templates	
				Appendix 1	Appendix 2	Appendix 3	Appendix 4	Appendix 5	Appendix 6	Appendix 7
1	Asi-Och LLC	✓	✗	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
2	Adunshulun JSC	✓	✗	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
3	Agri Gal JSC	✗	✗	✗	✗	N/A	✗	✗	✗	N/A
4	AGM Mining LLC	✓	✗	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
5	ANG Metals Group LLC	✓	✗	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
6	Alag Tuvsh LLC	✓	✗	✓	N/A	N/A	✓	✓	✓	N/A
7	Almas Kharkhan LLC	✗	✗	✗	✗	N/A	✗	✗	✗	N/A
8	Alai Construction LLC	✗	✗	✗	✗	N/A	✗	✗	✗	N/A
9	Alai Gold LLC	✗	✗	✗	✗	N/A	✗	✗	✗	N/A
10	Alain Khuder LLC	✓	✗	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
11	Alai Dorlod Mongol LLC	✗	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✓	N/A
12	Anand Bazar Tai LLC	✗	✗	✗	✓	N/A	✗	✗	✗	N/A
13	And Survey LLC	✓	✗	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
14	Andin Ish LLC	✓	✗	✓	✓	N/A	✗	✓	✓	N/A
15	Andkhushan LLC	✗	✗	✓	✓	N/A	✗	✓	✗	N/A
16	Andin Tamuud LLC	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	N/A
17	Aynha International LLC	✗	✗	✗	✗	N/A	✗	✗	✗	N/A
18	APERPMO Investment Ltd LLC	✓	✗	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
19	Arva Mongol LLC	✓	✓	✓	✓	N/A	✓	✓	✓	N/A
20	Arden Trade LLC	✗	✗	✗	✗	N/A	✗	✗	✗	N/A

**Appendix 5: Information provided by government entities**

KPMG requested to obtain information from the government entities through Appendices 1-4 with subcategories where needed. The number of appendices and requested information types vary based on the nature of operations of the entities. For more detailed information on appendices sent to the government entities, please refer to Appendix 2.

#	Name	Information on Initial Identification Appendices	Evaluation on Initial Identification Appendices	Additional Information Appendices	Management representation letter
1	Customs Office	✓	✓	✓	✗
2	Ministry of Environment, Green Development and Tourism	✓	✓	✓	✓
3	Ministry of Finance	N/A	N/A	✓	✓
4	State Property Committee	✓	✓	✗	✗
5	Ministry of Labor	✓	✓	✗	✓
6	State Professional Inspector Agency	✗	✗	N/A	✗
7	State Social Insurance Agency	✓	✓	N/A	✓
8	Mineral Resource Authority of Mongolia	✓	✓	✓	✗
9	Mongolian Tax Agency	✓	N/A	N/A	✓
10	Petroleum Authority of Mongolia	✓	✓	✓	✗
11	General Authority for State Registration	N/A	N/A	✗	✓
12	Ministry of Health and Sports	N/A	N/A	✗	✗
13	Ministry of Education, Science and Culture	N/A	N/A	✗	✗
14	Arkhangai aimag	✓	✓	✗	✓